

// Приволжский научный журнал / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. Вып. 1. -Н. Новгород, 2018. С. 127-131.

УДК 72.035 (470.341-25)

А. С. ШУМИЛКИН^{1, 2}, канд. арх., доц. кафедры истории архитектуры и основ архитектурного проектирования, главный архитектор

РЕСТАВРАЦИЯ В НАЧАЛЕ ХХІ ВЕКА И ПРОБЛЕМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ И СОВРЕМЕННОЙ ЗАСТРОЙКИ (НА ПРИМЕРЕ ЗДАНИЯ РЕМЕСЛЕННОЙ УПРАВЫ)

¹ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет». Россия, 603950, г. Н. Новгород, ул. Ильинская, д. 65. Тел.: (831) 430-54-92; факс: (831) 430-19-36; эл. почта: ist_arh@nngasu.ru

²ООО «Асгард». Россия, 603093, г. Н. Новгород, ул. Ильинская, д. 81. оф. Тел. (831)434-21-07; эл. почта: info@asgard-arch.ru

Ключевые слова: объект культурного наследия, градостроительное развитие, историко-культурная среда, научная реставрация.

Key words: the object of cultural heritage, urban development, historical and cultural environment, scientific restoration

В статье рассматривается актуальная проблема взаимодействия исторической и современной застройки в условиях интенсивного архитектурно-градостроительного развития центров крупных городов. На примере объекта культурного наследия – здания Ремесленной управы в Нижнем Новгороде показывается значение комплексной научной реставрации для восстановления исторического памятника и его эстетической роли в современном городском пространстве.

The article considers the actual problem of the interaction of historical and modern buildings in the conditions of intensive architectural and urban development centers of large cities. The example of heritage building Craft Council in Nizhny Novgorod shows the importance of complex scientific restoration to restore the historical monument and its aesthetic role in contemporary urban space.

Актуальной проблемой градостроительства является взаимодействие исторической и современной застройки в структуре развивающихся городских центров. В условиях качественного, подчас кардинального изменения функционально-эстетического контекста меняется и отношение к наследию прошлого, понимание его градообразующего значения, которое часто недооценивается. Сегодня это взаимодействие, как правило, сводится к противостоянию, в котором историческая застройка обречена

на уничтожение. Вместе с тем, существуют примеры, когда грамотно проведенная научная реставрация дает не только новую жизнь памятнику, но и способствует его органичному включению в современный градостроительный контекст, становится вектором общей гармонизации среды.

Решение этой задачи во многом определяет особенности методологии сохранения объектов наследия. Однако при всей вариативности комплексного подхода и широте спектра реставрационных направлений, основным методом должна оставаться документально обоснованная научная реставрация, направленная, в первую очередь, на сохранение подлинности памятника. Осмысление и обобщение опыта сохранения культурного наследия является важным для понимания возможностей научно-реставрационной деятельности в условиях современного развития градостроительной среды [1].

В контексте рассмотрения данной проблемы обратимся к примеру реставрации здания бывшей Ремесленной управы в Нижнем Новгороде (дом № 25 по улице Октябрьской), известного многим горожанам как Горьковский Дом ученых. Здание входит в границы историко-культурной территории «Старый Нижний Новгород» и расположено в квартале, ограниченном историческими улицами Алексеевской, Грузинской (быв. Болотов пер.), Октябрьской (быв. Дворянской) и Ошарской. Памятник входит в структуру исторической усадебной двух-трехэтажной преимущественно каменной застройки улицы Октябрьской и северным фасадом формирует ее красную линию. Предназначавшийся для солидного учреждения и обладающий характерной объемно-пространственной композицией, особняк в кирпичном стиле являлся значимым архитектурным акцентом в застройке улицы.

Сейчас эту часть исторического центра в районе Черного пруда затронули значительные градостроительные изменения. Была снесена

застройка XIX – XX веков противоположной стороны ул. Октябрьской, а на ее месте возведен многофункциональный центр, занявший почти весь исторический квартал. Внедрившись в историческую ткань, современное здание стало новой архитектурной доминантой и подавило сложившийся градостроительный ансамбль чуждыми ему пространственными, масштабными и стилевыми характеристиками (рис. 1 цв. вклейки). Особенно это коснулось отрезка нечетной стороны улицы Октябрьской, где застройка имеет дисперсную структуру и представлена типологически разнообразными зданиями. Каменное здание Ремесленной управы, сохраняющее значение архитектурного акцента, в сложившемся противостоянии уравнивает исторические и современные параметры среды.

Идея возведения собственного дома возникла в среде ремесленной корпорации в конце 1890 года. Для поднятия ремесленной производительности в нем предполагалось организовать училище для обучения различным ремеслам. Проектные чертежи дома были утверждены 17 апреля 1891 года, надзор за строительством поручался городскому архитектору Николаю Дмитриевичу Григорьеву. К сожалению, проектные материалы, о которых идет речь, в настоящее время не обнаружены. Не известен и автор проекта здания.

Строительство дома было завершено в 1892 году. Здание стало наиболее удачным строительным проектом Нижегородского цехового общества, возведенным на средства его членов и пожертвования ремесленников. В годы Первой мировой войны в здании размещался лазарет для воинов. После национализации в нем находился Нижегородский деловой клуб, а с 1929 года – Дом инженерно-технических работников, позже сменившийся Горьковским домом ученых. Сегодня здесь размещается Нижегородский научно-информационный центр. За

более, чем вековую историю здание сохранило репрезентативный облик солидного общественного учреждения (рис. 2 цв. вклейки).

Трехэтажный кирпичный неоштукатуренный основной объем здания под вальмовой крышей первоначально имел симметричное решение и был выстроен в форме буквы «Т». Ось симметрии со стороны дворового (южного) фасада подчеркивалась ризалитом, в котором помещалась лестничная клетка. Впоследствии композиция здания несколько изменилась: с юго-западной стороны заподлицо с историческими фасадами был пристроен трехэтажный оштукатуренный объем, повторяющий их декоративное решение. Со стороны восточного фасада примкнул поздний двухэтажный оштукатуренный пристрой из силикатного кирпича.

Главный фасад в целом сохранил первоначальное декоративно-художественное решение в духе рационального направления эклектики (кирпичный стиль) (рис. 3 цв. вклейки). На его центральной оси расположен парадный вход в здание. Средняя часть девятиосевого фасада выделена поэтажными лопатками и акцентирована прямоугольным аттиком. Аналогичные лопатки, декорированные «под руст» в уровне первого и второго этажей и дополненные вертикальными нишами на третьем этаже, подчеркивают углы здания. Фасад разделен по горизонтали кирпичными междуэтажными поясами. Выступающие горизонтальные ширинки и орнамент в виде сухариков дополняют пояс над вторым этажом.

Кирпичный декор основной плоскости фасада образует геометрический рисунок, обрамляющий проемы и заполняющий простенки элементами в виде узких лопаток. Прямоугольные окна в рамочных наличниках в уровне первого этажа дополнены навершиями лучкового очертания, над пониженными оконными проемами третьего этажа помещены замковые камни. Боковые и дворовый фасады имеют более сдержанное декоративное решение. Боковые фасады основного объема

оформлены поэтажными лопатками, окна декорированы рамочными наличниками. Профилированный венчающий карниз дополнен поребриком.

Обследование технического состояния памятника выявило фрагментарные разрушения кирпичного декора на главном и дворовых фасадах (междуэтажных поясов, лопаток, аттика) и утраты первоначальных деталей (угловые декоративные на кровле). Часть окон южного и восточного фасадов были заложены, отчасти изменены их первоначальные размеры. Разнохарактерное заполнение оконных проемов было выполнено не в соответствии с историческим обликом объекта культурного наследия. В процессе расчистки стен от поздних окрасочных наслоений (толщина до 5 мм) выявилось их неудовлетворительное состояние: выкрашивание подлинного кирпича, следы поздних ремонтов, цементно-песчаные докомпоновки, выходы солей, поражение домовым грибом.

Основные задачи проекта реставрации были направлены на возвращение зданию утраченного значения архитектурного акцента исторического ансамбля застройки Октябрьской улицы (выполнен ООО «Асгард» под руководством главного архитектора А.С. Шумилкина в 2016 году) [2]. Прежде всего, была проведена работа по восстановлению подлинной открытой кирпичной кладки, зафиксированной на фотографии начала XX века (рис. 3 цв. вклейки). Поздние пристройки советского периода из силикатного кирпича выделены нейтральным цветом и оштукатурены. Выполнена докомпоновка утрат и сколов оконных наличников. Обновлен фасадный декоративный наличник двери парадного входа, произведена замена поздних дверных полотен.

С целью возвращения здания к историческому облику были раскрыты два подлинных окна бокового фасада и восстановлена шестичастная расстекловка окон. Утраченное после 1917 года декоративное заполнение аттика (герб Ремесленной управы) заменено современным гербом

Нижегородской области. Восстановлены инженерно-технические элементы и системы оснащения (отмостка, организованный водоотвод). Вдоль главного фасада здания смонтировано защитное ограждение.

Задача максимального сохранения исторических подлинных элементов и материалов потребовала применения обширного комплекса высококачественных реставрационно-технологических мероприятий. Памятник был оснащен системой ночной подсветки, подчеркнувшей рельефность фасадов и пластику архитектурных деталей (рис. 4 цв. вклейки). Комплекс ремонтно-реставрационных работ на памятнике проводился нижегородской специализированной организацией ООО «Гефест».

Таким образом, средствами научной реставрации были выявлены историческая значимость и своеобразие художественного решения здания, а также особенности его облика на разных этапах. Не нарушая исторической подлинности памятника, была акцентирована его градостроительная роль в историческом ансамбле одной из центральных улиц Нижнего Новгорода. Современные технологические решения позволили включить здание в новый контекст городского пространства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Шумилкин А.С. К проблеме сохранения культурного наследия. Актуальные задачи реставрационной деятельности /А.С. Шумилкин // Приволжский научный журнал. – 2017. – № 2. – С. 203- 208.
2. Дом ученых – связь времен / Поиск-НН. – №12 - 1 (198-199). – С. 28 - 29.

A.S. SHUMILKIN^{1, 2}, Cand. Arch., Assoc. Department of the history of architecture and the foundations of architectural design, chief architect Ltd «ASGARD»

**RESTORATION IN THE BEGINNING OF THE XXI CENTURY AND
THE PROBLEM OF THE INTERACTION OF HISTORICAL AND
MODERN BUILDINGS (FOR EXAMPLE THE CRAFT COUNCIL
BUILDING)**

¹The Nizhny Novgorod State University of Architecture and Civil Engineering 65b Iljinskaya str., 603950, Nizhny Novgorod, Russia. Tel: +7 (831) 430-54-92; fax (831) 430-19-36; e-mail: ist_arh@nngasu.ru

²Ltd «Asgard» 81 Iljinskaya str., 603093, Nizhny Novgorod, Russia.
Tel.: +7 (831) 434-21-07; e-mail: info@asgard-arch.ru

Key words: *the object of cultural heritage, urban development, historical and cultural environment, scientific restoration.*

The article considers the actual problem of the interaction of historical and modern buildings in the conditions of intensive architectural and urban development centers of large cities. The example of heritage building Craft Council in Nizhny Novgorod shows the importance of complex scientific restoration to restore the historical monument and its aesthetic role in contemporary urban space.

REFERENCES

1. Shumilkin A.S. K probleme sohraneniya kulturnogo naslediya. Aktualnye zadachi restavracionnoj deyatel'nosti [The problem of preservation the cultural heritage of Russia. Actual tasks of restoration activities] / A.S. Shumilkin // Privolzhsy Scientific Journal. – 2017. – № 2. – P. 203- 208.

2. Dom uchenyh – svyaz vremen [House of scientists – the link of times] / Search-NN. – №12 - 1 (198-199). – P. 28 - 29.

**К СТАТЬЕ А. С. ШУМИЛКИНА
«РЕСТАВРАЦИЯ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА И ПРОБЛЕМА
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ И СОВРЕМЕННОЙ
ЗАСТРОЙКИ (НА ПРИМЕРЕ ЗДАНИЯ РЕМЕСЛЕННОЙ УПРАВЫ)»**



Рис. 1. Ансамбль застройки Октябрьской улицы. 2016 г.



Рис. 2. Здание Ремесленной управы (ул. Октябрьская, 25) до реставрации. 2016 г.



Рис. 3. Здание Ремесленной управы. Начало XX в. Фото М.П. Дмитриева.



Рис. 4. Здание Ремесленной управы (ул. Октябрьская, 25) после реставрации. 2017 г.