

// Приволжский научный журнал / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т.
Вып. 1. -Н. Новгород, 2022. С. 162-167.

УДК 72.035(470.341-25)

**А. С. ШУМИЛКИН, канд. арх., доц. кафедры истории архитектуры и
основ архитектурного проектирования**

**НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРИМЕРЫ
ПО РАЗВИТИЮ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО ПОТЕНЦИАЛА
ОБЪЕКТОВ ЦЕНТРОВ ИСТОРИЧЕСКИХ ГОРОДОВ**

ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»

Россия, 603950, г. Н. Новгород, ул. Ильинская, д. 65. Тел.: (831) 430-17-37; факс: (831) 430-19-36; эл. почта: ist_arh@nngasu.ru

Ключевые слова: историко-градостроительная среда, кластерно-территориальный подход, комплексная реставрация, приспособление для современного использования.

Рассматриваются научные основы, подходы и тенденции в сфере сохранения историко-культурного наследия. Формулируются стратегии актуализации объектов культурного наследия центров исторических городов (кластерно-территориальный подход, точечный подход). Анализируется современная практика восстановления уникального историко-культурного потенциала городского пространства.

Современная стратегия сохранения наследия рассматривает его как фундаментальную категорию, лежащую в основе поддержания национальной культуры и самобытности страны, а также формирования устойчивого культурно-ландшафтного пространства.

В рамках традиционной парадигмы сформировалось два подхода к определению историко-культурной ценности памятников архитектуры. Антикварный подход дал основу развитию во второй половине XIX в. метода археологической реставрации (основоположники Д. Рескин, У. Моррис), безусловным приоритетом которого является историческая подлинность памятника. Основанная на антикварном подходе теория консервации предполагает бережное отношение к историческим наслоям, признаваемым ценными как отражение этапов бытования

памятника (Замок Этли в Уоркшире, XII в; восстановлен в 2010-х гг., арх. бюро Witherford Watson Mann Architects.).

Принципиально противоположный антикварному эстетический подход развивает методы стилистической реставрации, сформировавшейся в XIX в. (основоположник Э.Э. Виолле-ле-Дюк). Это направление базировалось на идее творческого воссоздания памятников на определенный период времени в формах, считающихся наиболее ценными с точки зрения архитектора-реставратора (Замок Пьерфон во Франции; восстановлен в XIX в., арх. Э.Э. Виолле-ле-Дюк). Направление стилистической реставрации во многом определило развитие отечественной реставрационной деятельности, полем для которой стали разрушенные уникальные архитектурные ансамбли и памятники.

Научная реставрация в начале XXI в. опирается на комплексный подход к сохранению наследия, характеризующийся признанием ценности позднейших наслоений и безусловным стремлением к научному обоснованию форм восстанавливаемых элементов. Приоритетная направленность сохранения памятников связана с приспособлением объектов культурного наследия для современного использования. Наряду с задачей сохранения стилевых и типологических особенностей архитектуры, обусловленных подлинным материалом памятника, ключевым условием продления жизни исторического здания является его включение в развивающееся городское пространство.

Одной из актуальных задач является сохранение городских культурных ландшафтов, которые требуют особых подходов к их актуализации в условиях развития исторических центров мегаполисов. Важным направлением является развитие кластерно-территориального подхода к сохранению историко-культурного наследия на базе концепции культурного ландшафта (сохранение наследия на уровне структурно-типологических образований: крепостных и монастырских архитектурных

ансамблей, усадебно-промышленных комплексов, градостроительных образований и т.д.). Данный подход предполагает комплексные работы по реорганизации масштабного фрагмента городского пространства с актуализацией современного «прочтения» его объектов и образно-художественным обогащением архитектурной среды. Важной задачей кластерно-территориального подхода является усиление градоформирующей роли, выявление и сохранение исторического каркаса градостроительного образования.

Одним из примеров реализации данного направления стали масштабные мероприятия 2020 – 2021 гг. по восстановлению архитектурно-исторического облика Нижнего Новгорода, осуществленные нижегородскими архитектурно-реставрационными организациями в рамках подготовки к 800-летию древнего города. Крупные работы были проведены на объектах Нижегородского Кремля – памятника федерального значения. Градоформирующая роль кремля как древнейшего оборонного сооружения в сочетании с уникальным природным ландшафтом обеспечила приоритет сохранения памятника в единстве культурного, архитектурного, природно-ландшафтного каркаса.

Значительные работы были связаны с реставрацией и приспособлением для современного использования крупных архитектурных объектов Кремля. Дом военного губернатора (Нижегородский Кремль, корпус 3) – представительное трехэтажное здание, расположенное в северо-восточной части кремля на бровке холма. Его возведение в 1836 г. (по проекту архитектора И.И. Шарлеманя) было связано с обширными градостроительными преобразованиями первой половины XIX в., осуществленными в Н. Новгороде по указанию императора Николая I. В период ремонтов и приспособления здания в стиле позднего классицизма под художественный музей в конце XX в.

были проведены перепланировки, заложены отдельные проемы, частично утрачен внутренний художественный декор.

Проектное решение по приспособлению здания для современного использования под функции музея предусматривало ремонтно-реставрационные работы по инженерным сетям, по отдельным помещениям и художественным интерьерам, восстановительные работы по крыше здания (реставрационные решения: ООО «Асгард») (рис. 1, 2).

В контексте развития современного культурного пространства Н. Новгорода значимым стал комплексный проект реставрации и приспособления Здания Присутственных мест (Нижегородский Кремль, корпус 2).

Строительство памятника относится к периоду важнейших градостроительных изменений конца XVIII в. – перепланировки Нижнего Новгорода на основе первого регулярного плана. Построенное в 1782 – 1785 гг. по проекту нижегородского губернского архитектора Я.А. Ананьина, здание заняло ответственное положение, организовав западную сторону плац-парадной площади и речную панораму кремля. В начале XIX в., а затем в советский период корпус получил значительные перестройки и перепланировки. В настоящее время протяженное трехэтажное здание, расположенное в западной части территории Нижегородского Кремля, является крупной архитектурно-пространственной доминантой в структуре кремлевского ансамбля. Часть здания занимает Нижегородская государственная академическая филармония им. М. Ростроповича (рис. 3).

В рамках работ по сохранению объекта культурного наследия был разработан проект реставрации памятника и дизайн-проект интерьеров здания филармонии (реставрационные решения: ООО «Асгард»; дизайн-проект: АБ «ГОРА») (рис. 4). Проект реставрационных работ предполагал раскрытие частично заложенных исторических проемов, воссоздание по

историческим аналогам деревянных дверных заполнений. Сохранение памятника предусматривало реставрацию части художественных интерьеров, восстановление декоративной отделки помещений, замену поздних перегородок.

Крупные реставрационно-восстановительные работы были проведены на Казармах гарнизонного батальона (Нижегородский Кремль, корпус 10). Здание, выстроенное на рубеже XVIII – XIX вв. как составная часть комплекса административных сооружений, заняло ответственное градостроительное положение в центральной части кремлевского ансамбля. В 1830-х гг. здание казарм было перестроено в связи с масштабной реконструкцией территории «крепости» и размещением в нем военных частей. Во второй половине XIX в. и в советское время здание казарм неоднократно ремонтировалось, что привело к изменению планировки и архитектурного облика фасадов. В настоящее время здание является выразительным образцом архитектуры классицизма в Нижнем Новгороде и имеет большую историко-градостроительную ценность в ансамбле Кремля.

Основными задачами проекта являлось выявление художественной и исторической ценности памятника, сохранение и реставрация его архитектурного облика (рис. 5). Важным условием стало приспособление здания под современную функцию административно-выставочного центра с максимальным приближением объемно-планировочной структуры к исторической. Реставрационные работы предусматривали восстановление композиции и реставрацию архитектурных элементов фасадов (рис. 6). В рамках работ по сохранению объекта культурного наследия разработан дизайн-проект интерьеров помещений (реставрационные решения: ООО «Асгард»; дизайн-проект: АК "MISH studio"). Приведенные примеры сохранения объектов культурного наследия характеризовались изменением преобладающей функциональной направленности с административной на

выставочную, что соответствовало задачам современного развития территории Кремля.

Другое направление актуализации наследия связано с точечным восстановлением памятников, приобретающих роль новых градоформирующих и смысловых доминант в структуре городского пространства. Одним из знаковых примеров является уникальный памятник индустриального наследия – водонапорная башня В.Г. Шухова, расположенная в городе Выксе Нижегородской области на территории ОАО «Выксунский металлургический завод». Башня относится к числу шести сооружений на территории области, связанных с именем выдающегося инженера-конструктора. Являясь частью исторического усадебно-промышленного комплекса Выксы, водонапорная башня принадлежит к главным достопримечательностям индустриального наследия области XX в.

Цель реставрации и приспособления заключалась в музеефикации памятника – выдающегося достижения инженерной мысли с уникальной историко-культурной, научной и художественной значимостью (проект реставрации: ООО «Асгард»). Расположенная на отдалении от исторического городского центра, восстановленная башня формирует новую точку развития историко-культурного потенциала региона.

Исторические промышленные здания и комплексы составляют обширный пласт архитектурного наследия России второй половины XIX – начала XX вв. Значителен их потенциал в формировании современного городского пространства. Примером из актуальной практики восстановления памятников промышленной архитектуры стала комплексная реставрация Здания водочного завода в исторической части города Рязани (ул. Павлова, д. 5). Здание входило в состав архитектурного комплекса, выполненного в формах эклектики конца XX в.

К моменту проведения реставрационных работ памятник утратил крышу и перекрытие верхнего этажа одного из ризалитов. Кладка стен и декор фасадов были частично разрушены. Внутренние конструкции находились в аварийном состоянии (рис. 7).

Проектом реставрации памятника был предусмотрен полный комплекс ремонтно-реставрационных работ: демонтаж аварийных перекрытий, укрепление кладки стен, устройство новых перекрытий и путей междуэтажного сообщения, реставрация открытой кирпичной лицевой кладки, элементов фасадного декора,ковки, восстановление кровли здания в ее первоначальных геометрических параметрах, воссоздание светового фонаря и исторических вентиляционных шахт на крышах ризалитов, комплексное приспособление инженерных систем здания под офисную функцию (проект реставрации: ООО «Асгард»). Важно отметить сохранение принципиальной структуры и масштаба внутреннего пространства, разделенного поперечными стенами, с возможностью свободной планировки при помощи временных перегородок. Реставрационно-восстановительные работы позволили раскрыть новые возможности исторических форм здания, находившегося в заброшенном состоянии. Это не только дало импульс развитию его социокультурного, эстетического и экономического потенциала, но и послужило преобразованию многолетней лакуны на карте исторического центра в градоформирующий элемент городского пространства (рис. 8).

Аналогичные задачи актуальны во многих регионах страны. Выход из проблемного периода рубежа XX – XXI вв. характеризуется положительными тенденциями в деятельности по сохранению объектов культурного наследия. Развиваются различные стратегии восстановления и актуализации памятников в исторической городской ткани: кластерно-территориальный подход, точечный подход. При существующей вариативности подходов современная научная архитектурная реставрация

опирается на комплексный метод, обеспечивающий продление жизни памятника при минимальном вмешательстве в его историческую ткань. Проведение комплексных реставрационных работ позволяет восстановить градоформирующее и историко-культурное значение памятников в структуре центров городов, дает импульс развитию уникального исторического потенциала городских пространств.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Баталов, А. Путь эволюции категорий. Отношение к достоверности формы и подлинности материалов в отечественной реставрации XIX – начала XX века / А. Баталов. – Текст : непосредственный // Живой город: Pro et contra. О московской реставрации. – Москва, 2010. – С. 140–145.
2. Душкина, Н.О. Реконструкция архитектурных сооружений: метаморфозы теории и перспективы сохранения наследия / Н.О. Душкина. – Текст : непосредственный // Поиски идентичности. Реставрация, восстановление, воссоздание. Материалы XIV Чтений, посвященных памяти Л.А. Лелекова (1934 – 1988). – М., 2002. – С. 39, 40.
3. Кульчинская, Е. Д. Новые роли памятников архитектуры / Е. Д. Кульчинская. – Текст : непосредственный // Архитектурное наследие на рубеже XX и XXI веков. Проблемы реставрации и охраны наследия : сборник / Российская академия архитектуры и строительных наук, Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства ; под редакцией А. С. Щенкова. – Изд. 2-е. – Москва, 2014. – 144 с.
4. Матвеев, Б.М. Деконструкция архитектурного наследия / Б.М. Матвеев. – СПб.: Политехника-сервис, 2012. – 423 с.: ил. – Текст : непосредственный.
5. Памятники архитектуры в Советском Союзе: Очерки истории архитектурной реставрации / Под ред. А.С. Щенкова. – М.: Памятники исторической мысли, 2004. – 696 с: ил. – Текст : непосредственный.
6. Швидковский, Д.О. Пространство мирового зодчества / Д.О. Швидковский. Научное издание. - М.: «Архитектура-С», 2017. - 560 с., ил. – Текст : непосредственный.
7. Щенков, А.С. Реконструкция исторической застройки в Европе во второй половине XX века: Историко-культурные проблемы / А.С. Щенков. – М.: ЛЕНАНД, 2011. – 280 с. – Текст : непосредственный.
8. Шумилкин, А.С. Шуховская башня в г. Выксе Нижегородской области. Реставрация памятника федерального значения / А.С. Шумилкин – Текст : непосредственный // Приволжский научный журнал / Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2018. – № 3. – С. 151 – 156.

SHUMILKIN Aleksandr Sergeevich, candidate of architecture, associate professor of the chair of history of architecture and fundamentals of architectural design

**SCIENTIFIC FOUNDATIONS AND PRACTICAL EXAMPLES
ON THE DEVELOPMENT OF THE HISTORICAL AND CULTURAL
POTENTIAL OF THE OBJECTS OF THE CENTERS
OF HISTORICAL CITIES**

Nizhny Novgorod State University of Architecture and Civil Engineering
65, Iljinskaya St., Nizhny Novgorod, 603950, Russia. Tel: +7 (831) 430-17-37; fax: +7 (831) 430-19-36; e-mail: ist_arh@nngasu.ru

Key words: historical and urban environment, cluster-territorial approach, comprehensive restoration, adaptation for modern use.

The scientific foundations, approaches and trends in the field of preservation of historical and cultural heritage are considered. Strategies of actualization of cultural heritage objects of the centers of historical cities (cluster-territorial approach, point approach) are formulated. The modern practice of restoring the unique historical and cultural potential of urban space is analyzed.

REFERENCES

1. Batalov A. Put evolyutsii kategoriy. Otnosheniye k dostovernosti formy i podlinnosti materialov v otechestvennoy restavratsii XIX – nachala XX veka [The path of evolution of categories. Attitude to the authenticity of the form and authenticity of materials in the domestic restoration of the XIX - early XX century] // Zhivoy gorod: Pro et contra. O moskovskoy restavratsii. Moscow. 2010. P. 140 –145.
2. Dushkina N.O. Rekonstruktsiya arkhitekturnykh sooruzheniy: metamorfozy teorii i perspektivy sokhraneniya naslediya [Reconstruction of architectural structures: metamorphoses of the theory and prospects of heritage preservation] // The search for identity. Restoration, restoration, recreation. Materials of the XIV Readings dedicated to the memory of L. A. Lelekov (1934-1988). Moscow, 2002. P. 39, 40.
3. Kulchinskaya E.D. Novyye roli pamyatnikov arkhitektury [New roles of architectural monuments] // Arkhitekturnoye naslediye na rubezhe XX i XXI vekov. Problemy restavratsii i okhrany naslediya [Architectural heritage at the turn of the XX and XXI centuries. Problems of restoration and heritage protection]. Rossiyskaya akademiya arkhitektury i stroitelnykh nauk. Nauchno-issledovatel'skiy institut teorii i istorii arkhitektury i gradostroitelstva. Pod red. A.S. Shenkova. Izd. 2. Moscow, 2014. 144 p.

4. Matveyev B.M. Dekonstruksiya arkhitekturnogo naslediya [Deconstruction of architectural heritage]. SPb., Politechnica-service, 2012, 423 p., ill.
5. Pamyatniki arkhitektury v Sovetskom Soyuze: Ocherki istorii arkhitekturnoy restavratsii [Monuments of architecture in the Soviet Union: Essays on the history of architectural restoration] / Pod red. A.S. Shenkova. M.: Pamyatniki istoricheskoy mysli, 2004. 696 p: il.
6. Shvidkovsky D.O. Prostranstvo mirovogo zodchestva [The space of World Architecture]. Moscow, «Architecture-S». 2017, 560 p., ill.
7. Shchenkov A.S. Rekonstruktsiya istoricheskoy zastroyki v Evrope vo vtoroy polovine XX veka: istoriko-kul'turnye problemy [Reconstruction of historical buildings in Europe in the second half of the XX century: historical and cultural problems]. Moscow, LENAND Publ., 2011, 280 p.
8. Shumilkin A.S. Shukhovskaya bashnya v g. Vykse Nizhegorodskoy oblasti. Restavratsiya pamyatnika federalnogo znacheniya [Shukhov Tower in Vyksa, Nizhny Novgorod region. Restoration of a monument of federal significance] // Privolzhskiy nauchny zhurnal [Privolzhsky Scientific Journal]. Nizhegorod. gos. arkhitektur.- stroit. un-t. Nizhny Novgorod. 2018. № 3. P. 151 – 156.

К СТАТЬЕ А. С. ШУМИЛКИНА

**«НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРИМЕРЫ
ПО РАЗВИТИЮ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО ПОТЕНЦИАЛА ОБЪЕКТОВ
ЦЕНТРОВ ИСТОРИЧЕСКИХ ГОРОДОВ»**



Рис. 1. Реставрация и приспособление для современного использования Дома военного губернатора (Нижегородский Кремль, корпус 3). Фото 2021 г.



Рис. 2. Реставрация и приспособление для современного использования Дома военного губернатора (Нижегородский Кремль, корпус 3). Дизайн-проект интерьеров.



Рис. 3. Здание Присутственных мест – Нижегородская государственная филармония (Нижегородский Кремль, корпус 2). Фото 2021 г.



Рис. 4. Здание Присутственных мест – Нижегородская государственная филармония (Нижегородский Кремль, корпус 2). Дизайн-проект интерьеров.



Рис. 5. Казармы гарнизонного батальона (Нижегородский Кремль, корпус 10).
Фото 2021 г.



Рис. 6. Казармы гарнизонного батальона (Нижегородский Кремль, корпус 10). Проект.
Подсветка фасадов.



Рис. 7. Здание водочного завода в г. Рязани (ул. Павлова, д. 5) до проведения реставрационных работ. Фото 2015 г.



Рис. 8. Здание водочного завода в г. Рязани (ул. Павлова, д. 5) после проведения реставрационных работ. Фото 2020 г.