

// Реставрация и исследования памятников культуры. Вып. 13/ ред-кол.: Т.Н. Вятчагина (отв.ред.) и др. – СПб: Коло, 2023. в печ.

УДК 72.035(470.341-25)

А. С. ШУМИЛКИН, канд. арх., доц. кафедры истории архитектуры и основ архитектурного проектирования, главный архитектор

ФОРМИРОВАНИЕ ВИДОВ РЕСТАВРАЦИИ В РОССИИ XIX – XXI ВВ. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ

ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»

Россия, 603950, г. Н. Новгород, ул. Ильинская, д. 65. Тел.: (831) 430-17-37; факс: (831) 430-19-36; эл. почта: ist_arh@nngasu.ru

ООО «АСГАРД», Н. Новгород, ул. Гоголя, д. 47. Тел.: (831) 433-21-07; эл. почта: info@asgard-arch.ru

Ключевые слова: теория научной реставрации, объект культурного наследия, историческая подлинность, виды реставрации.

Анализируются и структурируются научные принципы, виды, методы, приемы в сфере реставрации историко-культурного наследия в хронологическом контексте. На основе анализа научной базы архитектурной реставрации разрабатывается теоретическая модель, характеризующая формирование спектра видов архитектурной реставрации к началу XXI в.

Сохранение культурного наследия представляет одну из важнейших задач современного общества. Сегодня наследию прошлого отводится роль связующего звена в преемственности традиций и ресурса устойчивого развития. Базовые принципы и методологию сохранения объектов наследия определяет научная теория реставрации. Как особая область деятельности реставрация возникла на почве зарождения исторического мышления в эпоху Нового времени, и прошла несколько этапов развития.

История реставрационной мысли, легшей в основу научного сохранения памятников, получила обобщение в теоретических разработках отечественной реставрационной школы. Проблема категориального аппарата теории и методологии реставрации (в т.ч. виды, методы, приемы в практике реставрационных работ и границы их применения) во второй половине XX – начале XXI вв. разрабатывалась в трудах А.Л. Баталова,

Ю.В. Боброва, Л.А. Давида, А.А. Кедринского, Л.Е. Красноречьева, С.Б. Куликова, Л.А. Лелекова, Е.В. Михайловского, С.С. Подъяпольского, О.И. Пруцына, Г.М. Штендера, А.С. Щенкова и других исследователей, в обобщающих трудах и сериях сборников ЦНИИ теории и истории архитектуры, Центральных научно-реставрационных проектных мастерских (г. Москва) и др. [1 – 16]. Научные труды под редакцией А.С. Щенкова стали наиболее полным отражением методологии исследования истории и проблематики отечественной реставрационной науки и практики, выявив принципиальные методические вопросы реставрации памятников страны в различные периоды [9, 10].

Вместе с тем, современная ситуация в архитектурной реставрации выявляет противоречия, обусловленные конфликтом реставрационной теории и практики, рассогласованием терминологии и методологии архитектурно-реставрационной деятельности, различным толкованием ее базовых понятий и региональной разобщенностью. Отсутствие единого вектора архитектурно-реставрационной деятельности сказывается на негативном состоянии большей части регионального наследия, с утратой которого страна теряет значимую составляющую национальной материальной и духовной культуры. А.С. Щенков замечает: «... во многих случаях специалисты в области охраны наследия оказываются перед лицом сложной дилеммы. Нельзя отказаться от традиционной парадигмы, согласно которой объекты наследия, их подлинность – это объективная ценность для любого человека, поскольку иначе утрачивается социокультурное значение наследия, открывается дорога безответственно-фантазийному толкованию и переделыванию исторического материала. Но нельзя полностью отвергнуть и новую парадигму интерпретационного освоения наследия, отвечающего доминантам современной культуры» [16, с. 264].

Задачи настоящей работы отвечают актуальной потребности в осмыслении архитектурно-реставрационной методологии и современной

реставрационной практики. В связи с этим, в статье обращается внимание на выявление закономерностей реставрации и взаимосвязей ее основных категорий в хронологическом аспекте (опираясь на известную терминологию теоретических исследований и нормативной документации).

В статье автором раскрывается три основных периода развития архитектурной реставрации в России в XIX – начале XXI вв., каждый из которых отмечен формированием определенного отношения к памятникам, выраженного в тех или иных приоритетах его ценности. В русле этого происходила дифференциация видов реставрационных работ, обусловленных конкретной системой приемов, методов и принципов. Отметим, что классификация видов в структуре категорий архитектурной реставрации вводилась в исследованиях второй половины XX в. Так, А.А. Кедринский классифицировал реставрацию на пять основных видов: консервация, реставрация, воссоздание, реконструкция (в значении рекомпозиции полностью утраченного объекта или его фрагмента по историческим материалам с аналоговыми докомпоновками; и в значении приспособления объектов к современным условиям или переделки, вызванные их использованием по новому назначению), реставрационные ремонты [6]. Е.В. Михайловский, ссылаясь на труды Густаво Джованнони, различал: консервацию памятников, ремонтно-реставрационные работы, раскрытие памятников, реконструкцию, восстановление и приспособление памятников [8]. Вклад автора в данной работе состоит в обобщении и систематизации видов архитектурной реставрации, сформировавшихся с XIX в. до настоящего времени (далее приводится авторская классификация реставрационных видов) (рис. 1).

Начальный период XIX в. – 1917 г. характеризовался углублением осознанного отношения к ценности памятника архитектуры. Ремонты, являвшиеся основным средством сохранения памятников, приобретали реставрационный характер и выявляли стремление к повторению

«прежнего вида» объектов – древнейших и особо почитаемых церковных сооружений и ансамблей, национальных святынь, крепостных сооружений. *Историческая (мемориальная) ценность* памятника диктовала принципы его сохранения: принцип физического сохранения, минимального вмешательства, поддержания или усиления подлинных исторических конструкций. Данные принципы определили формирование *ремонтно-реставрационных работ* как выделенного вида реставрации.

С наступлением эпохи классицизма и интереса к античности связывается формирование эстетического восприятия памятника, определившего в XIX в. приоритет *архитектурно-художественной (эмоциональной) ценности*. Работы в рамках данной направленности отвечали принципам стилистического единства, сохранения и подобия исторических форм, свободной композиции и свободного решения деталей. На основе данных принципов формировался вид *стилистической (художественной, «живописной») реставрации*.

Другое базовое направление реставрационной парадигмы в XIX в. связано с развитием антикварного взгляда на памятник, что обусловило формирование приоритета *архитектурно-археологической ценности*. Складывались принципы сохранения памятника, основанные на принципах научно-археологических исследований: минимальном вмешательстве, выявлении исторической ценности, выделении подлинных элементов, принципе достоверности и полноты информации. В русле данного направления формировался вид *археологической (аналитической) реставрации*.

Начало XX в. определило переход ко второму периоду развития архитектурной реставрации 1917 – 1991 гг., отмеченному формированием категории *научной ценности* памятника. Крупнейшими теоретиками отечественной реставрационной школы (И.Э. Грабарь, П.П. Покрышкин) закладывались научные принципы, предопределившие развитие архитектурной реставрации в XX в. [2, 12]: принципы научной

обоснованности и достоверности информации, комплексных научных и научно-технологических исследований памятника, обращения к первоисточнику и поиску архетипов, качественного мониторинга.

Развитие данных принципов легло в основу *научной реставрации* как базового вида реставрационной деятельности в рассматриваемый период. Особенности научной реставрации стало рассмотрение архитектурного памятника как научного документа и источника, стремление к его максимальному сохранению, понимание единства подлинности формы и материала, приоритет сохранения поздней формы перед недостоверной реконструкцией, признание правомерности сохранения позднейших наслоений, имеющих художественную и практическую ценность, недопустимость уничтожения подлинных следов аутентичных форм.

Начало XX в. было отмечено развитием теории, послужившей выделению *консервационной реставрации* как наиболее всеобъемлющего вида. Развитие консервационного направления, опиравшегося на принципы физического сохранения памятника в совокупности поздних напластований и утрат, сохранения подлинности материалов, конструкций и технологий, принципы научно-технологических исследований, мониторинга, внедрения новых щадящих технологий по сохранению памятника сблизило векторы развития российской и европейской архитектурной реставрации в первой половине XX в.

Послевоенный этап, связанный с возрождением из тяжелейшего состояния уникального наследия русской архитектуры, придал значительный импульс осмыслению положений научной реставрации. Их спектр варьировался от консервативного принципа минимального вмешательства до более свободного отношения к восстановлению утраченного облика, вплоть до идеи целостного восстановления памятника и воссоздания его утраченных форм в первоначальном виде.

Необходимость проведения спасательных работ на наиболее ценных, древних и уникальных памятниках после Второй мировой войны

обусловила развитие во второй половине XX в. практики *инженерной реставрации*. Данный вид реставрации представлял собой сложный комплекс работ по защите объекта от негативных факторов на основе комплексных научных исследований, выявляющих возможность раскрытия ценных элементов памятника с внедрением новых щадящих технологий по его сохранению (усиление фундаментов и несущих конструкций, обеспечение температурно-влажностного режима, укрепление аутентичных материалов, биологическая защита и т. д.).

Как расширение вида консервационной реставрации формировался вид *фрагментарной (точечной, компромиссной* – с раскрытием по натурным следам архитектурных элементов и деталей разных эпох) реставрации. Данный вид характеризовался отсутствием стремления к стилистическому единству, признанием ценности позднейших наслоений, сохранением подлинности материалов, конструкций и технологий, принципиальным ограничением восстановления только теми элементами, форма которых могла быть безупречно документирована.

Другое направление послевоенной практики было связано с развитием вида *синтетической (целостной) реставрации*, определяемой как творчество, ограниченное научным исследованием. Объединив археологическую и стилистическую реставрацию, данное направление ориентировалось на восстановление первоначального или оптимального облика памятника с широким использованием гипотез и аналогий. В основу синтетической (целостной) реставрации закладывались следующие принципы: принцип контекстуализма, принцип стилистической аналогии, принцип средового подхода, принцип взаимосвязи памятника с окружающей архитектурной средой и ландшафтом.

В условиях послевоенного восстановления и развития городов во второй половине XX в. особую значимость приобрела *градостроительная ценность* памятника. Реставрационные работы ориентировались на восстановление объектов не обособленно, а как элементов в единой

структуре архитектурных ансамблей, градостроительных образований, традиционных культурных ландшафтов. В русле данного направления формировался вид *градостроительной (ансамблевой, кластерной) реставрации*, в основу которого закладывались принципы целостного сохранения градостроительно-планировочной структуры территории и составлявших ее объектов, средового и кластерного подходов, принципа транслокации, принципа стилистического единства.

Изложенный материал показывает, что вторая половина XX в. в российской архитектурной реставрации отмечена формированием обширного спектра направлений в русле общей научно-реставрационной направленности. В рамках отдельных архитектурно-реставрационных школ выявлялось преобладание тех или иных видов реставрации: фрагментарной – в работах владими́ро-суздальской школы, компромиссной – в новгородской практике, синтетической (целостной) и градостроительной (ансамблевой) реставрации – в работах ленинградской реставрационной школы.

Изменение идеологической ситуации и формирование взгляда на культурное наследие как базовый ресурс устойчивого развития на рубеже XX – XXI вв. определили начало принципиально нового периода российской реставрации 1991 – 2020-х гг. Настоящий период отмечен формированием *ресурсной ценности* как основы реставрации памятников архитектуры, условием продления жизни которых является включение в современный контекст использования.

Тенденции актуализации и приспособления объектов культурного наследия определили развитие *комплексной реставрации* как основного вида, использующего принцип сложного сочетания всех видов реставрации и включающего широкую палитру методов и приемов. В актуальных условиях развития центров городов и включения их наследия в современную жизнь значительное распространение как отдельный вид работ получила *реставрация с реконструкцией* – допускающая частичное

переустройство, модернизацию, изменение исторического объема, надстройку и встройку элементов нового строительства в соответствии с предполагаемой функцией объекта.

Реставрационные работы в виде полного *воссоздания* памятника, опыт которых в предыдущий период ограничивался рамками отдельных реставрационных школ, на этапе 1991 – 2020-х гг. получили значительное распространение. Ориентация на средовую парадигму, сохранение исторической идентичности и архитектурно-градостроительной целостности обусловили всплеск воссозданий разрушенных храмов и монастырей, городских особняков, жилых усадеб, связанных с именами выдающихся исторических деятелей и др.

Таким образом, в статье выявлены и обобщены основные периоды развития российской архитектурной реставрации (I: XIX в. – 1917 г.; II: 1917 – 1991 гг.; III: 1991 – 2020-х гг.), каждый из которых был отмечен выделением новых видов реставрации (выявлено двенадцать видов), с количественно равным формированием в I и III периоды (по три вида) и преобладающим веером направлений во II период (шесть видов).

Представленные в рамках данного исследования результаты легли в основу авторской теоретической модели (рис. 1), показывающей иерархию взаимосвязей реставрационных категорий, сложившихся к рубежу XX – XXI вв.: видов, принципов, методов, приемов. Иерархия представляет собой обобщающую систему реставрационных категорий, сгруппированных по принципу возрастания: от категории «приемов» («действий») к обобщающей категории «видов» реставрации. Последовательность видов (рис. 2) выстроена по принципу движения от максимального сохранения подлинности/аутентичности материала при минимальном вмешательстве в историческую структуру памятника (ремонтно-реставрационные работы) к наименьшему сохранению характеристик подлинности/аутентичности (воссоздание).

Теоретическая модель отражает последовательное развитие картины архитектурно-реставрационной деятельности в России XIX – XXI вв. и показывает, что к началу XXI в. она включила наиболее полный спектр видов реставрации, обеспечивающих продление жизни и сохранение уникального потенциала объектов культурного наследия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Баталов, А. Путь эволюции категорий. Отношение к достоверности формы и подлинности материалов в отечественной реставрации XIX – начала XX века / А. Баталов. – Текст : непосредственный // Живой город: Pro et contra. О московской реставрации. – Москва, 2010. – С. 140–145.
2. Грабарь, И.Э. О древнерусском искусстве. М., 1966. – Текст : непосредственный.
3. Давид, Л.А. Некоторые вопросы теории реставрации памятников архитектуры / Л.А. Давид. – Текст : непосредственный // Теория и практика реставрационных работ : сборник статей. – Москва, 1972. – Сборник № 3. – С. 16–20
4. Зверев, В.В. От поновления к научной реставрации / В. В. Зверев. – Москва : ГосНИИР, 1999. – 99 с. – Текст : непосредственный.
5. История и теория реставрации памятников архитектуры / Сб. ст. под ред. Щенкова А.С. – М.: ЦНИИП градостроительства, 1986. – 100 с. – Текст : непосредственный.
6. Кедринский, А.А. Основы реставрации памятников архитектуры. Обобщение опыта школы ленинградских реставраторов : учебное пособие / А. А. Кедринский. – Москва : Изобразительное искусство, 1999. – 182 с. : ил. – Текст : непосредственный.
7. Лелеков, Л.А. Теоретические проблемы современной реставрационной науки / Л. А. Лелеков. – Текст : непосредственный // Художественное наследие: хранение, исследование, реставрация : сборник научных трудов / Министерство культуры Российской Федерации, Всесоюзный научно-исследовательский институт реставрации (ВНИИР). – Москва, 1989. – Внеочередной выпуск. – С. 5–43.
8. Михайловский, Е.В. Реставрация памятников архитектуры (развитие теоретических концепций) / Е.В. Михайловский. – М.: Изд-во литературы по строительству, 1971 – С. 133 – 136. – Текст : непосредственный.
9. Памятники архитектуры в дореволюционной России : Очерки истории архитектур. реставрации: [Монография] / Под общ. ред. А.С. Щенкова. - Москва : ТЕРРА-Кн. клуб, 2002. - 525 с. : ил. – Текст : непосредственный.
10. Памятники архитектуры в Советском Союзе: Очерки истории архитектурной реставрации / Под ред. А.С. Щенкова. – М.: Памятники исторической мысли, 2004. – 696 с: ил. – Текст : непосредственный.
11. Подъяпольский, С.С. Реставрация памятников архитектуры / С. С. Подъяпольский, Г. Б. Бессонов, Л. А. Беляев, Т. М. Постникова. – Москва : Архитектура-С, 2014. — 288 с.– Текст : непосредственный.
12. Покрышкин, П. П. Краткие советы по вопросам ремонта памятников старины и искусства / П. П. Покрышкин. – Псков : Тип. Псковского губернского Правления, 1916. – 34 с. – Текст : непосредственный.
13. Пруцын, О.И. Реставрация и реконструкция архитектурного наследия. Теоретические и методические основы реставраций исторического и архитектурного

наследия : учебное пособие. – Москва : Академия реставраций, 1996. – 91 с. – Текст : непосредственный.

14. Собирая камни... Центральные научно-реставрационные проектные мастерские. 65 лет / Н. Д. Троскина, С. Б. Куликов, А. С. Подъяпольский [и др.]. – Москва : АртКом, 2012. – 622 с. : ил., фото. – Текст : непосредственный.

15. Штендер, Г. М. Реставрация памятников новгородского зодчества / Г. М. Штендер. – Текст : непосредственный // Восстановление памятников культуры (проблемы реставрации) : сборник статей / Под ред. Д.С. Лихачева. – Москва, 1981. – С. 44 – 72.

16. Щенков, А.С. Современные критерии оценки архитектурного наследия / А.С. Щенков, Т.Н. Вятчина. – Текст : непосредственный // Реставрация и исследования памятников культуры. Вып. 8 / Центр. научно-реставрац. проектные мастерские; [отв. ред. А.Б. Бодэ]. – Москва; Санкт-Петербург : Коло, 2016. – с. 259 – 266.

К СТАТЬЕ А.С. ШУМИЛКИНА

«ФОРМИРОВАНИЕ ВИДОВ РЕСТАВРАЦИИ
В РОССИИ XIX – XXI ВВ. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ»

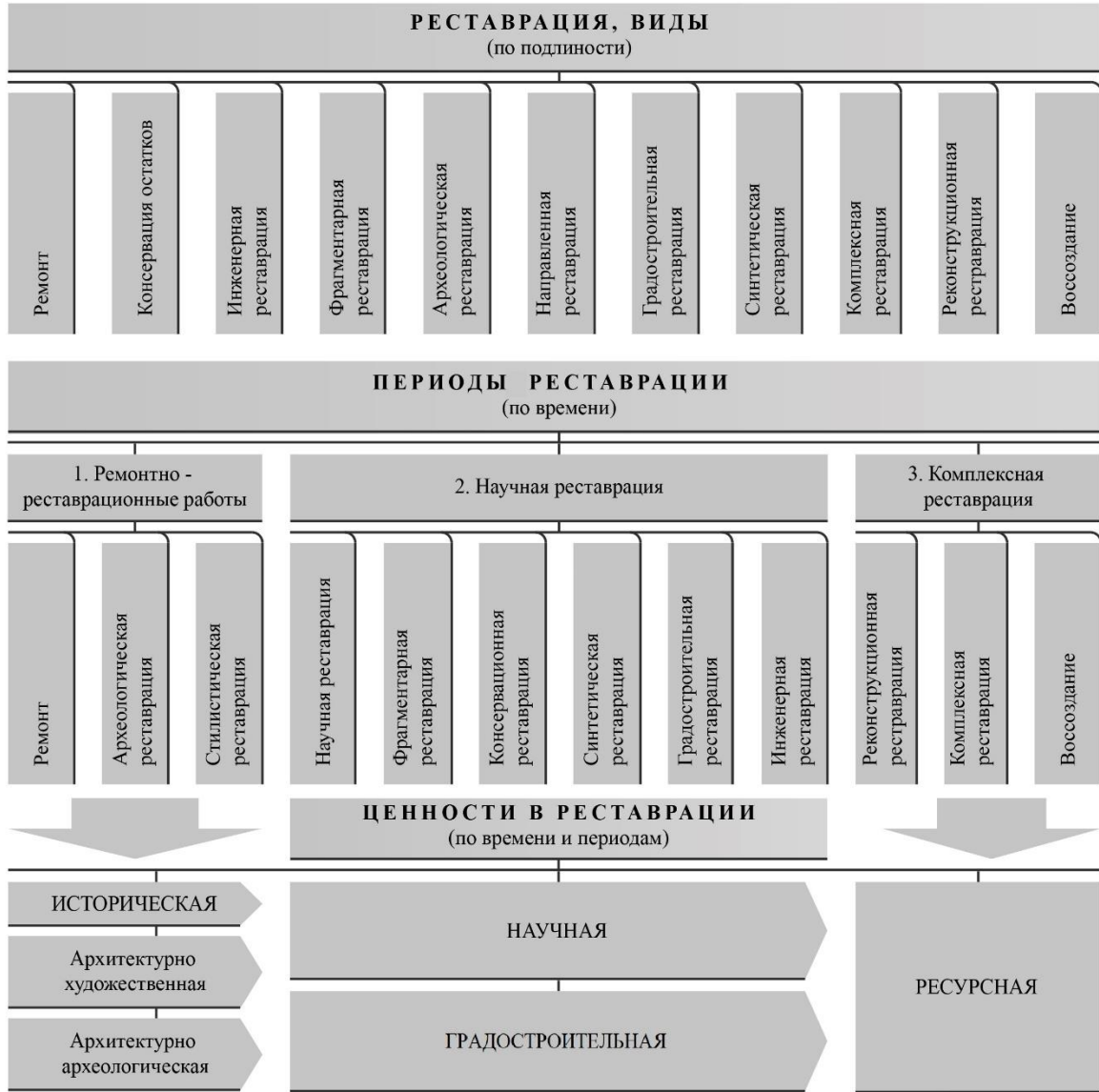


Рис. 1. Таблица взаимосвязи видов, периодов и ценностей реставрации XIX - XXI вв.

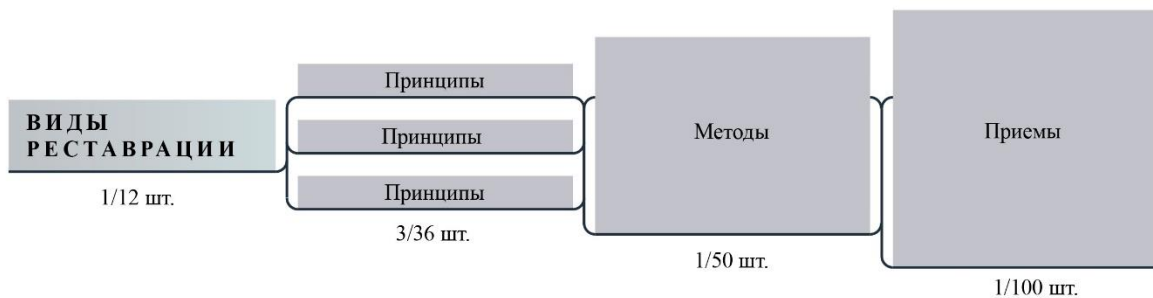


Рис. 1.1. Таблица иерархии разделения видов реставрации на принципы, методы и приемы

	ВИДЫ РЕСТАВРАЦИИ	ПРИНЦИПЫ	ПРИМЕРЫ
1	РЕМОНТНО-РЕСТАВРАЦИОННЫЕ РАБОТЫ, РЕМОНТ (по О.И.Пруцыну), (эмпирический «свободный» ремонт по Е.В. Михайловскому)	1. Принцип поддержания или усиления несущих конструкций 2. Принцип физического сохранения 3. Принцип минимального вмешательства в памятник	
2	КОНСЕРВАЦИОННАЯ РЕСТАВРАЦИЯ, КОНСЕРВАЦИЯ (по Н.Ш. Согоян)	1. Принцип научно-технологических исследований и качественного мониторинга 2. Принцип физического сохранения 3. Принцип внедрения новых, щадящих технологий по сохранению памятника	
3	ИНЖЕНЕРНАЯ РЕСТАВРАЦИЯ (по Е.В. Михайловскому)	1. Принцип поддержания или усиления несущих конструкций 2. Принцип физического сохранения 3. Принцип проверки устойчивости и надежности прочностных характеристик конструкций	
4	ФРАГМЕНТАРНАЯ (точечная, компромиссная) реставрация	1. Принцип сохранения подлинности материалов, конструкций и технологий 2. Принцип строгости и правдивости выделения подлинных элементов (по О.И. Пруцыну) 3. Принцип выполнения комплексных научных исследований, достоверности и полноты информации	
5	АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ (аналитическая) реставрация («чистая» реставрация по Е.В. Михайловскому)	1. Принцип минимального вмешательства в памятник 2. Принцип исторической ценности памятника 3. Принцип строгости и правдивости выделения подлинных элементов (по О.И. Пруцыну)	
6	НАУЧНАЯ РЕСТАВРАЦИЯ, РЕСТАВРАЦИЯ	1. Принцип научной обоснованности, объективности 2. Принцип выполнения комплексных научных исследований, достоверности и полноты информации 3. Принцип обращение к первоисточнику и поиска архетипов	

Рис. 2. Сводная таблица видов и принципов реставрации XIX - XXI вв.

7	<p>ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ (ансамблевая, кластерная) реставрация (по А.А. Кедринскому)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Принцип сохранения планировочной градостроительной структуры, территории и составляющих ее объектов 2. Принцип средового подхода (скрытая реконструкция – по А.Э.Гутнову) 3. Принцип кластерного подхода и модернизации с элементами транслокации, перемещения объекта 	
8	<p>СИНТЕТИЧЕСКАЯ (целостная) реставрация объектов и интерьеров (по Л.Е. Красноречьеву, Г.М. Штендер, творчество ограниченное научным исследованием по Е.В. Михайловскому)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Принцип Контекстуализма (по Ч.Дженксу) 2. Принцип стилистической аналогии 3. Принцип средового подхода (скрытая реконструкция – по А.Э.Гутнову) 	
9	<p>СТИЛИСТИЧЕСКАЯ (художественная, «живописная») реставрация зданий и интерьеров (компилятивная реставрация, творчество ограниченное стилизаторством по Е.В. Михайловскому)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Принцип стилистического единства (стилизаторства) 2. Принцип сохранения и подobia исторических форм 3. Принцип свободной композиции и свободного решения деталей 	
10	<p>КОМПЛЕКСНАЯ РЕСТАВРАЦИЯ объектов и интерьеров (по Л.Е. Красноречьеву, Г.М. Штендер, творчество ограниченное научным исследованием по Е.В. Михайловскому)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Принцип суммарного, сложного комплексного применения всех видов реставрации 2. Принцип масштабной взаимосвязанности (по О.И. Пруцыну) 3. Принцип стремление к целостности воспроизведения исторического облика архитектурной композиции (по О.И. Пруцыну) 	
11	<p>РЕКОНСТРУКЦИЯ, РЕСТАВРАЦИЯ С РЕКОНСТРУКЦИЕЙ (по Е.В. Михайловскому обновление, подстановочная реставрация, свободное творчество)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Принцип кластерного подхода и модернизации с элементами транслокации, перемещения объекта 2. Принцип свободной композиции и свободного решения деталей 3. Принцип стилистической аналогии 	
12	<p>ВОССОЗДАНИЕ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Принцип средового подхода (скрытая реконструкция – по А.Э.Гутнову) 2. Принцип выполнения комплексных научных исследований, достоверности и полноты информации 3. Принцип взаимосвязанности с окружающей архитектурной средой и ландшафтом (по Пруцыну О.И.) 	

Рис. 2.1. Сводная таблица видов и принципов реставрации XIX - XXI вв. (продолжение)