

// Материалы IX Сибирского исторического форума. Красноярск, 14–16 сентября 2022 г. / гл. ред. Н. И. Дроздов. – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2022

УДК 72.035(470.341-25)

А. С. ШУМИЛКИН, канд. арх., доц. кафедры истории архитектуры и основ архитектурного проектирования

ФОРМИРОВАНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ВИДОВ, ПРИНЦИПОВ И МЕТОДОВ АРХИТЕКТУРНОЙ РЕСТАВРАЦИИ

ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»

Россия, 603950, г. Н. Новгород, ул. Ильинская, д. 65. Тел.: (831) 430-17-37; факс: (831) 430-19-36; эл. почта: ist_arh@nngasu.ru

Ключевые слова: теория научной реставрации, объект культурного наследия, принципы сохранения, историческая подлинность.

Анализируются и структурируются научные подходы, направления, принципы, приемы в сфере сохранения историко-культурного наследия и научной реставрации в хронологическом контексте. На основе анализа научной базы архитектурной реставрации разрабатывается теоретическая модель, характеризующая формирование спектра приемов архитектурной реставрации к началу XXI в.

Фундаментальные задачи архитектурной реставрации на современном этапе связаны с необходимостью формирования целостной объединяющей картины научно-реставрационных принципов и актуальных направлений архитектурно-реставрационной практики. Для решения данной задачи в настоящем исследовании автор обратился к выявлению закономерностей – ценностей и взаимосвязи их с основными видами реставрации, проанализировав их в хронологическом аспекте.

Реставрация как особая область деятельности возникла на почве формирования изменяющегося во времени отношения к истории и наследию, что обусловило формирование ценностей. Появление первой ценности связано с зарождением исторического мышления в эпоху Нового времени. С началом XVIII в. связано развитие научного интереса к

истории и старине на государственном уровне, давшее начало формированию русского законодательства по сохранению древностей.

Осознание исторической ценности памятника архитектуры обусловило формирование новых принципов его сохранения – ремонт, являвшийся основным средством сохранения в XVII в., в XVIII в. стал носить «реставрационный» характер. Ремонтно-восстановительный характер работ обуславливал стремление к повторению целостного облика («прежнего вида») реставрационных объектов, которыми, как правило, становились древнейшие и особо почитаемые церковные сооружения и ансамбли, национальные святыни, а также крепостные сооружения. Таким образом, исторический и мемориальный приоритет сохранения памятника диктовал более внимательное отношение к его восстановлению на основе фактора достоверности исторических форм, со временем дифференцируясь от исключительно практических функций памятника.

С наступлением эпохи архитектуры классицизма и интереса к традициям античности во второй половине XVIII в. связывается формирование художественного интереса к памятнику. Критерий историко-мемориальной ценности, приоритетный для XVIII в., уступил место эстетическому восприятию объекта наследия в контексте определенной стилистической системы, к XIX в. определив приоритет художественной ценности.

Таким образом, развитие в XVIII в. историко-научного, мемориального и художественного восприятия ценности памятника дало предпосылки формирования двух базовых направлений реставрационной парадигмы в XIX в., основанных на эстетическом и антикварном принципах, – видов стилистической и археологической реставрации. Направление стилистической реставрации (основоположник европейского направления Э.Э. Виолле-ле-Дюк, российского П.Д. Барановский) базировалось на идее творческого воссоздания памятника на

определенный период в формах, считающихся наиболее ценными с индивидуальной точки зрения архитектора-реставратора. В рамках этого направления допускалась вольная трактовка форм памятника на основе гипотетического представления о художественно-целостном облике, будучи отнесенным к определенному периоду древности.

Принципиально противоположное направление археологической реставрации (основоположники европейского направления Д. Рескин, У. Моррис, российского П.П. Покрышкин) в качестве безусловного приоритета рассматривало историческую подлинность памятника. Отход от стилистических реставраций и формирование научной консервации (в рамках археологического направления) как наиболее всеобъемлющего реставрационного приема, применяемого с целью сохранения памятника с позднейшими историческими напластованиями и утратой некоторых первоначальных частей, к началу XX в. сблизило принципы европейской и отечественной архитектурной реставрации. В контексте и взаимодействии этих направлений происходила дальнейшая дифференциация реставрационных подходов и приемов вплоть до начала XXI в.

Во второй половине XIX – начале XX вв. происходило изменение художественного приоритета сохранения памятника в сторону научного мировоззрения. В рамках деятельности научных обществ (Московское археологическое общество, Императорская археологическая комиссия и др.) складывалась иерархическая модель отношений в области реставрации, ставившая в приоритет коллегиальность, научно-археологическую направленность в работе с древним памятником.

Таким образом, к рубежу XIX – XX вв. направленность научной реставрации определялась археологическим (аналитическим) принципом, который предполагал: рассмотрение архитектурного памятника как научного документа и исторического источника; максимальное сохранение памятника; понимание единства подлинности формы и материала;

приоритет сохранения поздней формы перед недостоверной реконструкцией; признание правомерности сохранения позднейших наслоений, имеющих художественную и практическую ценность; недопустимость уничтожения подлинных следов аутентичных форм. Как в международной, так и отечественной теории сохранения памятников древности период XIX – начала XX вв. характеризовался формированием матрицы основных категорий и понятий (памятник культуры, реставрация, консервация, подлинность, аутентичность и др.), ставших основой научно-реставрационной теории.

Общий спектр основных приемов российской архитектурной реставрации к началу XX в. включал приемы археологического и стилистического направлений реставрации, в рамках которых дифференцировались приемы реставрации изначального вида памятника, реставрации на «оптимальную» дату, реставрации с вниманием к отдельным историческим наслоениям, консервации, послойной реставрации с ориентацией на многослойный характер памятника, реставрации с раскрытием подлинных элементов, инженерной реставрации, руин, анастилоза (см. рис. 1).

В реставрационной практике XX в. происходило оформление основных видов к сохранению памятника представленных целостной и фрагментарной реставрацией. Проблематика вопросов восстановления объектов исторической архитектуры была посвящена допустимости и обоснованию складывавшихся реставрационных приемов в рамках этих видов: реставрации с целостным раскрытием первоначального облика памятника, реставрации с докомпоновками по аналогам, воссоздания.

Послевоенный период восстановления страны во второй половине XX в. дал значительный импульс осмыслению основных научно-реставрационных направлений и принципов сохранения наследия. Наблюдалась дифференциация основных приемов реставрации в рамках

отдельных архитектурно-реставрационных школ страны. Формировались новые виды реставрации: компромиссная реставрация, синтетическая реставрация. Направление, связанное с перемещением памятников и их музеефикацией на территориях создаваемых в стране музеев-заповедников, обусловило появление скансенологической реставрации (от названия «скансен» (швед. Skansen) — этнографический комплекс — музей под открытым небом). От точечного восстановления отдельных наиболее значимых объектов происходил переход к ансамблевой, градостроительной и в итоге кластерной реставрации, когда памятники сохранялись в контексте целостных архитектурных ансамблей или фрагментов городской ткани. Если до второй половины XX в. преобладающим направлением сохранения памятников являлась их музеефикация, то к концу XX в. все более востребованным становится вид реставрации с приспособлением для современного использования.

Изменение идеологической направленности, а также влияние западноевропейских представлений о роли культурного наследия на рубеже XX – XXI вв. обусловили новый взгляд на национальные ценности. Возникло понимание необходимости сохранения и защиты культурного достояния как базового ресурса развития информационного общества, по средствам его популяризации. Памятник стал рассматриваться не обособленно, но как элемент культурного контекста, условием существования которого является включение в современную жизнь.

На развитии научно-реставрационной картины к началу XXI в. в значительной мере оказал влияние ресурсный приоритет сохранения объектов культурного наследия. Современная практика восстановительных работ характеризуется расширением и большей равномерностью типологического спектра реставрируемых памятников относительно предыдущего периода второй половины XX в., а также более равномерным географическим охватом на территории страны. Менее ограниченными

становятся возможности их функционального использования в соответствии с историческим назначением. Современные тенденции в области обеспечения сохранности, актуализации, приспособления и использования объектов культурного наследия направлены на реализацию комплексного подхода – т.е. вида целостной реставрации, включающего обширную палитру приемов реставрации применяемых для памятников различной типологии. Под влиянием ресурсного приоритета в сфере сохранения наследия основной спектр реставрационных подходов включил приемы реставрации с ориентацией на фиксированную цену, реставрации с заменой функции, реставрации с увеличением объема. Выявляется структура взаимосвязи преобладающей ценности и основных видов и приемов реставрации объектов культурного наследия в хронологическом контексте XVII – XXI вв. (см. рис. 2).

На основе структурированного анализа научной и практической базы архитектурной реставрации, а также обобщению трудов Е.В. Михайловского и О.И. Пруцина автором разработана теоретическая модель иерархии терминов и видов реставрации, отражающая формирование реставрации до начала XXI в. (см. рис. 3). Модель отражает динамику развития и дробления реставрационной картины от основных базовых видов реставрации (археологическая, стилистическая, синтезированная), к принципам реставрации (правилам сохранения) каждого вида и методам реставрации (группам действий по сохранению).

В рамках археологического направления выявляются приемы музеефикации, консервации руин, инженерной реставрации, отказ от реставрации на оптимальную дату, реставрации с вниманием к отдельным историческим наслоениям, реставрации с минимальной заменой исторического материала, реставрации с использованием традиционного строительного материала, реставрации с раскрытием подлинных элементов, анастилоза.

К производным стилистической реставрации отнесены приемы реставрации первоначального вида памятника или его облика на «оптимальную» дату, воссоздание, реставрация с использованием аналогов, компромиссная реставрация, реставрация с заменой функции, реставрация с увеличением эксплуатируемого объема, реставрация с проявлением разновременных элементов.

Блок синтезированной реставрации дифференцируется на приемы реставрации с соединением принципов аналитической и стилистической реставрации, скансенологическую реставрацию, ремонт, реставрацию и приспособление для современного использования, сохранение и реставрацию интерьеров, послойной реставрации с ориентацией на многослойный характер памятника.

На основе выше представленного материала автором сформирована целостная объединяющая картина архитектурной реставрации – представленная в виде модели реставрации (см. рис. 4). Модель построена на принципах антиподов видов реставрации археологической – стилистической и скансенологической – музеефикации, а так же промежуточных подхода к реставрации. Таким образом формируются противоположные, контрастные векторы: по оси абсцисс вектор сохранения подлинности окружения и технологии; по оси ординат вектор сохранения подлинности материала и замысла. Все вектора, указанные на модели, возможны к применению на практике и выбор их зависит от технического состояния здания и конкретных задач реставрации объекта.

Таким образом, в данной статье автором представлена теоретическая модель отражающая последовательное формирование ценностей и связанную с ней картину появления видов реставрации. Предложена модель реставрации включающая к началу XXI в. обширный спектр приемов сохранения, актуализации, приспособления и использования объектов культурного наследия. При всей вариативности приемов

современная научная архитектурная реставрация опирается на комплексный подход, обеспечивающий продление жизни памятника и сохранение уникального потенциала культурного наследия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Баталов, А. Путь эволюции категорий. Отношение к достоверности формы и подлинности материалов в отечественной реставрации XIX – начала XX века / А. Баталов. – Текст : непосредственный // Живой город: Pro et contra. О московской реставрации. – Москва, 2010. – С. 140–145.
2. Душкина, Н.О. Реконструкция архитектурных сооружений: метаморфозы теории и перспективы сохранения наследия / Н.О. Душкина. – Текст : непосредственный // Поиски идентичности. Реставрация, восстановление, воссоздание. Материалы XIV Чтений, посвященных памяти Л.А. Лелекова (1934 – 1988). – М., 2002. – С. 39, 40.
3. Кульчинская, Е. Д. Новые роли памятников архитектуры / Е. Д. Кульчинская. – Текст : непосредственный // Архитектурное наследие на рубеже XX и XXI веков. Проблемы реставрации и охраны наследия : сборник / Российская академия архитектуры и строительных наук, Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства ; под редакцией А. С. Щенкова. – Изд. 2-е. – Москва, 2014. – 144 с.
4. Матвеев, Б.М. Деконструкция архитектурного наследия / Б.М. Матвеев. – СПб.: Политехника-сервис, 2012. – 423 с.: ил. – Текст : непосредственный.
5. Михайловский, Е. В. Реставрация памятников архитектуры : (развитие теоретических концепций) / Е. В. Михайловский ; предисловие П. Максимова ; Научно-исследовательский институт теории, истории и перспективных проблем советской архитектуры. – Москва : Стройиздат, 1971. – 190 с. : ил. – Текст : непосредственный.
6. Памятники архитектуры в Советском Союзе: Очерки истории архитектурной реставрации / Под ред. А.С. Щенкова. – М.: Памятники исторической мысли, 2004. – 696 с: ил. – Текст : непосредственный.
7. Пруцин, О.И. Архитектурно-историческая среда / О.И. Пруцин, Б. Рымашевский, В. Бурсевич. - М.: Стройиздат, 1990. 408 с.: ил.
8. Швидковский, Д.О. Пространство мирового зодчества / Д.О. Швидковский. Научное издание. - М.: «Архитектура-С», 2017. - 560 с., ил. – Текст : непосредственный.
9. Щенков, А.С. Реконструкция исторической застройки в Европе во второй половине XX века: Историко-культурные проблемы / А.С. Щенков. – М.: ЛЕНАНД, 2011. – 280 с. – Текст : непосредственный.

SHUMILKIN Aleksandr Sergeevich, candidate of architecture, associate professor of the chair of history of architecture and fundamentals of architectural design

FORMATION OF A THEORETICAL MODEL OF TYPES, PRINCIPLES AND METHODS OF ARCHITECTURAL RESTORATION

Nizhny Novgorod State University of Architecture and Civil Engineering
65, Iljinskaya St., Nizhny Novgorod, 603950, Russia. Tel: +7 (831) 430-17-37; fax: +7 (831) 430-19-36; e-mail: ist_arh@nngasu.ru

Key words: theory of scientific restoration, object of cultural heritage, principles of preservation, historical authenticity.

Scientific approaches, directions, principles, techniques in the field of preservation of historical and cultural heritage and scientific restoration in a chronological context are analyzed and structured. Based on the analysis of the scientific base of architectural restoration, a theoretical model is developed that characterizes the formation of a spectrum of architectural restoration techniques by the beginning of the XXI century.

REFERENCES

1. Batalov, A. The path of evolution of categories. Attitude to the authenticity of the form and authenticity of materials in the domestic restoration of the XIX – early XX century / A. Batalov. – Text : immediate // Living City: Pro et contra. About the Moscow restoration. – Moscow, 2010. – pp. 140-145.
2. Dushkina, N.O. Reconstruction of architectural structures: metamorphoses of theory and prospects of heritage preservation / N.O. Dushkina. – Text : immediate // The search for identity. Restoration, restoration, recreation. Materials of the XIV Readings dedicated to the memory of L.A. Lelekov (1934 – 1988). – M., 2002. – pp. 39, 40.
3. Kulchinskaya, E. D. New roles of architectural monuments / E. D. Kulchinskaya. – Text : direct // Architectural heritage at the turn of the XX and XXI centuries. Problems of restoration and protection of heritage : collection / Russian Academy of Architecture and Construction Sciences, Research Institute of Theory and History of Architecture and Urban Planning ; edited by A. S. Schenkov. – 2nd Ed. - Moscow, 2014. – 144 p.
4. Matveev, B.M. Deconstruction of architectural heritage / B.M. Matveev. – St. Petersburg: Polytechnic-service, 2012. – 423 p.: ill. – Text : direct.
5. Mikhailovsky, E. V. Restoration of architectural monuments: (development of theoretical concepts) / E. V. Mikhailovsky; preface by P. Maksimov; Research Institute of Theory, History and Perspective Problems of Soviet Architecture. – Moscow : Stroyizdat, 1971. – 190 p. : ill. – Text : direct.
6. Monuments of architecture in the Soviet Union: Essays on the history of architectural restoration / Edited by A.S. Schenkov. – M.: Monuments of Historical Thought, 2004. – 696 p.: ill. – Text: direct.

7. Prutsin, O.I. Architectural and historical environment / O.I. Prutsin, B. Rymashevsky, V. Borusevich. - M.: Stroyizdat, 1990. 408 p.: ill.
8. Shvidkovsky, D.O. The space of world architecture / D.O. Shvidkovsky. Scientific edition. - M.: "Architecture-S", 2017. - 560 p., ill. – Text : direct.
9. Schenkov, A.S. Reconstruction of historical buildings in Europe in the second half of the twentieth century: Historical and cultural problems / A.S. Schenkov. - M.: LENAND, 2011. – 280 p. – Text: direct.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ КЛАССИФИКАЦИИ ИЕРАРХИИ РЕСТАВРАЦИИ

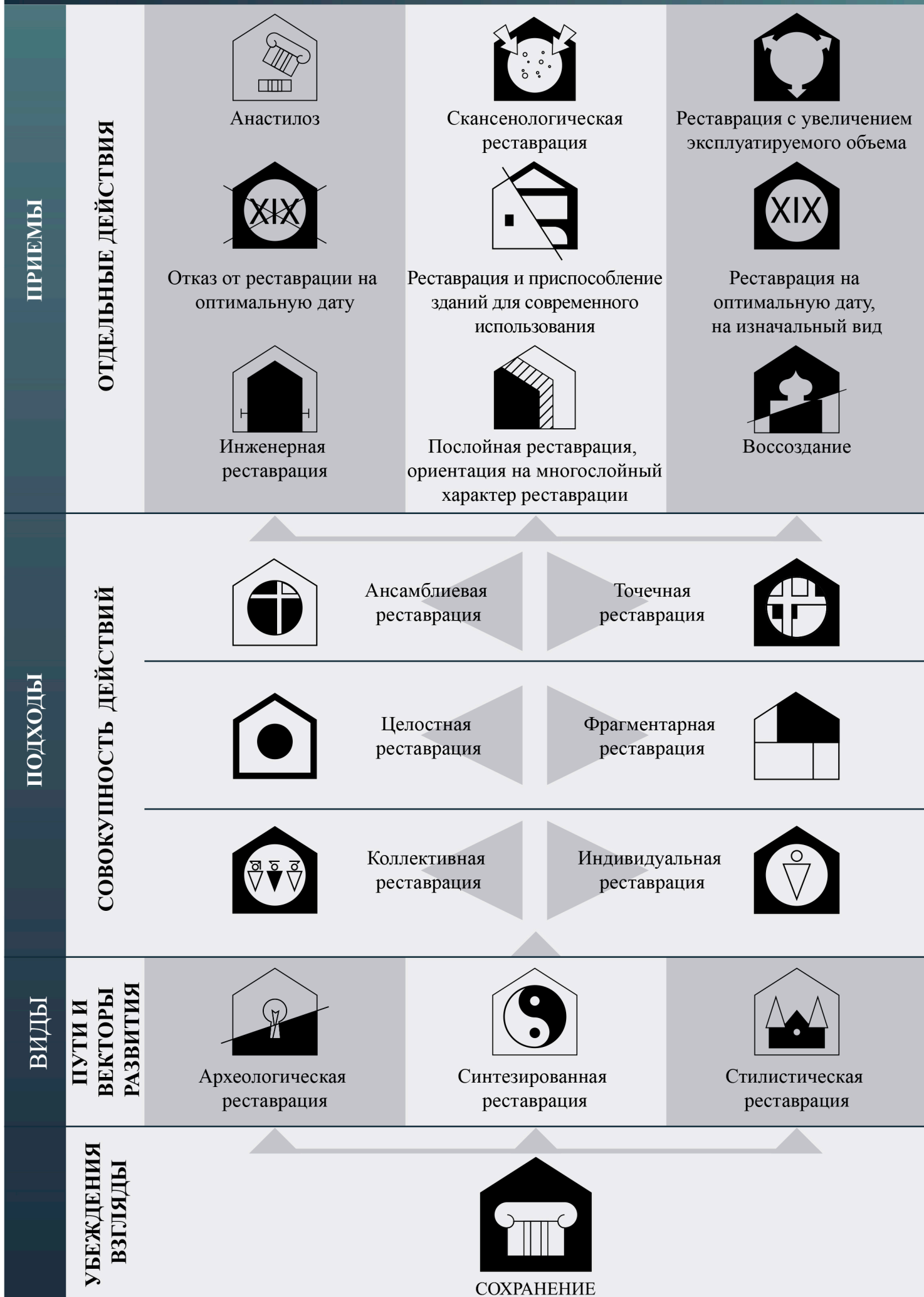


СХЕМА ПОЯВЛЕНИЯ ПРИЕМОВ И ЦЕННОСТЕЙ РЕСТАВРАЦИИ ВО ВРЕМЕНИ

	ПРИЕМЫ				ЦЕННОСТИ
≤ XVII В	 Ремонт				 Историческая ценность
XVIII В	 Принцип сохранения (историческая ценность)	 Музеефикация			
XIX ВЕК	 Внимание к отдельным историческим наслоениям	 Инженерная реставрация	 Консервация руин		 Художественная ценность
	 Археологическая реставрация Джон Рескинд	 Послойная реставрация, ориентация на многослойный характер рест.	 Реставрация с раскрытием подлинных элементов		
	 Отказ от реставрации на оптимальную дату	 Точечная реставрация	 Ансамблевая реставрация (СПБ)		
	 Стилистическая реставрация Вио ле Дюк	 Реставрация на оптимальную дату, на изначальный вид	 Анастилоз		
XX ВЕК	 Коллективное принятие решений в реставрации	 Индивидуальное принятие решений в реставрации	 Минимальная замена исторических материала		 Научная ценность
	 Градостроит- ельная реставрация	 Реставрация и приспособление зданий для современного использования	 Целостная реставрация		
	 Соединение принципов аналитической и стилистичес- кой реставрации	 Реставрация с использованием традиционного строительного материала	 Сохранение и реставрация интерьеров		
	 Фрагментарная реставрация	 Использование аналогов в реставрации	 Компромиссная реставрация		
≥ XXI ВЕК	 Статистическая реставрация	 Синтезированная реставрация	 Реставрация с увеличением эксплуатируе- мого объема		 Ресурсная ценность
	 Реставрация с ориентацией на фиксированную цену	 Реставрация с заменой функции	 Воссоздание		

ТАБЛИЦА ИЕРАРХИИ ТЕРМИНОВ И ВИДОВ РЕСТАВРАЦИИ

	ВИДЫ	ПРИНЦИПЫ -	МЕТОДЫ – ПОРЯДОК
1	РЕМОНТ (эмпирический «свободный» ремонт по Е.В. Михайловскому)	1. минимальное вмешательство 2. подобия исторических форм	1. укрепление конструктивной системы 2. сохранение подлинного материала 3. поддержание эксплуатации 4. максимальное сохранение аутентичной информации
2	ИНЖЕНЕРНАЯ РЕСТАВРАЦИЯ (консервация, ремонт ограниченный научным исследованием по Е.В. Михайловскому)	1. принцип обратимости 2. физическое сохранение 3. правдивость подтверждения подлинных элементов	1. консервация сохранившихся фрагментов (руин) (по П.Д.Буш) 2. сохранение подлинного материала, (анастилоз) 3. сохранение исторической информации 4. укрепления конструкций
3	АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ РЕСТАВРАЦИЯ (аналитическая, научная, «чистая» реставрация по Е.В. Михайловскому)	1. научная обоснованность 2. подлинность элементов древнего здания (по Пруцыну О.И.) 3. правдивости подтверждения подлинных элементов и материалов	1. фрагментарная реставрация 2. отказ от реставрации на «оптимальную» дату 3. сохранение временных наслоений 4. максимальное сохранение исторической информации
4	СИНТЕТИЧЕСКАЯ РЕСТАВРАЦИЯ (творчество ограниченное научным исследованием по Е.В. Михайловскому)	1. принцип средового подхода (скрытая реконструкция – по 2. взаимосвязанность с окружающей архитектурной средой и ландшафтом 3. Контекстуализм	1. целостная реставрация 2. реставрации на несколько периодов времени 3. возможность синтеза различных методологий 4. преемственности форм и технологий 5. градостроительная реставрация
5	СТИЛИСТИЧЕСКАЯ РЕСТАВРАЦИЯ (компилятивная реставрация, творчество ограниченное стилизаторством по Е.В. Михайловскому)	1. принцип аналогии 2. стилистическое единство (стилизаторство) 3. целостность восстановления архитектурной композиции 4. Контекстуализм	1. реставрация по сохранившимся аналогам 2. реставрации на «оптимальную» дату 3. стилистическое единство 4. композиционная целостность 5. реставрация на изначальный период времени
6	РЕКОНСТРУКЦИЯ (подстановочная реставрация, свободное творчество)	1. главенство «нового» над старым 2. транслокация, возможность перемещения 3. принцип масштабной взаимосвязанности	1. реконструкции с приспособлением для современного использования 2. реконструкция исторической среды (градостроительная, ансамблевая реставрация) 3. ревитализация 4. модернизации
7	ВОССОЗДАНИЕ (своеобразный макет в натуральную величину).	1. обращение к первоисточнику 2. поиск архетипов 3. стремление к историческому облику	1. реконструкция исторической среды (градостроительная, ансамблевая реставрация) 2. обоснованность воссоздания 3. воссоздание полностью утраченных объектов

МОДЕЛЬ РЕСТАВРАЦИИ

