

// Приволжский научный журнал / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т.
Вып. 2. -Н. Новгород, 2022. С. 179-184.

УДК 72.035(470.341-25)

А. С. ШУМИЛКИН, канд. арх., доц. кафедры истории архитектуры и основ архитектурного проектирования

ФОРМИРОВАНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ПРИЕМОВ АРХИТЕКТУРНОЙ РЕСТАВРАЦИИ

ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»

Россия, 603950, г. Н. Новгород, ул. Ильинская, д. 65. Тел.: (831) 430-17-37; факс: (831) 430-19-36; эл. почта: ist_arh@nngasu.ru

Ключевые слова: теория научной реставрации, объект культурного наследия, принципы сохранения, историческая подлинность.

Анализируются и структурируются научные подходы, направления, принципы, приемы в сфере сохранения историко-культурного наследия и научной реставрации в хронологическом контексте. На основе анализа научной базы архитектурной реставрации разрабатывается теоретическая модель, характеризующая формирование спектра приемов архитектурной реставрации к началу XXI в.

Фундаментальные задачи архитектурной реставрации на современном этапе связаны с необходимостью формирования целостной объединяющей картины научно-реставрационных подходов и актуальных направлений архитектурно-реставрационной практики. Для решения данной задачи в настоящем исследовании автор обратился к выявлению закономерностей и взаимосвязей основных научно-реставрационных подходов, направлений, принципов и приемов, проанализировав их в хронологическом аспекте.

Реставрация как особая область деятельности возникла на почве формирования принципиально нового отношения к наследию, связанного с зарождением исторического мышления в эпоху Нового времени. С началом XVIII в. связано развитие научного интереса к истории и старине на государственном уровне, давшее начало формированию русского законодательства по сохранению древностей.

Осознание исторической ценности памятника архитектуры обусловило формирование новых принципов его сохранения – ремонт, являвшийся основным средством сохранения в XVII в., в XVIII в. стал носить «реставрационный» характер [168, с. 17]. Ремонтно-восстановительный характер работ обуславливал стремление к повторению целостного облика («прежнего вида») реставрационных объектов, которыми, как правило, становились древнейшие и особо почитаемые церковные сооружения и ансамбли, национальные святыни, а также крепостные сооружения. Таким образом, исторический и мемориальный приоритет сохранения памятника диктовал более внимательное отношение к его восстановлению на основе фактора достоверности исторических форм, со временем дифференцируясь от исключительно практических функций памятника.

С наступлением эпохи архитектуры классицизма и интереса к традициям античности во второй половине XVIII в. связывается формирование художественного интереса к памятнику. Критерий историко-мемориальной ценности, приоритетный для XVIII в., уступил место эстетическому восприятию объекта наследия в контексте определенной стилистической системы, к XIX в. определив приоритет художественной ценности.

Таким образом, развитие в XVIII в. историко-научного, мемориального и художественного восприятия ценности памятника дало предпосылки формирования двух базовых направлений реставрационной парадигмы в XIX в., основанных на эстетическом и антикварном принципах, – стилистической и археологической реставрации. Направление стилистической реставрации (основоположник европейского направления Э.Э. Виолле-ле-Дюк) базировалось на идее творческого воссоздания памятника на определенный период в формах, считающихся наиболее ценными с индивидуальной точки зрения архитектора-

реставратора. Смысловую направленность стилистических реставраций формировала ориентация на первоначальный облик сооружений, наделявшийся особой художественной и содержательной ценностью. В рамках этого направления допускалась вольная трактовка форм памятника на основе гипотетического представления о художественно-целостном облике, которым он мог обладать, будучи отнесенным к определенному периоду древности.

Принципиально противоположное направление археологической реставрации (основоположники европейского направления Д. Рескин, У. Моррис) в качестве безусловного приоритета рассматривало историческую подлинность памятника. Отход от стилистических реставраций и формирование научной консервации (в рамках археологического направления) как наиболее всеобъемлющего реставрационного приема, применяемого с целью сохранения памятника с позднейшими историческими напластованиями и утратой некоторых первоначальных частей, к началу XX в. сблизило принципы европейской и отечественной архитектурной реставрации. В контексте и взаимодействии этих направлений происходила дальнейшая дифференциация реставрационных подходов и приемов вплоть до начала XXI в.

Во второй половине XIX – начале XX вв. происходило изменение художественного приоритета сохранения памятника в сторону научного мировоззрения. В рамках деятельности научных обществ (Московское археологическое общество, Императорская археологическая комиссия и др.) складывалась иерархическая модель отношений в области реставрации, ставившая в приоритет коллегиальность, научно-археологическую направленность в работе с древним памятником, ориентированность на задачи сохранения его подлинности, систематический контроль за практикой исполнения реставрационных работ, внимание к памятникам различной типологии в регионах страны.

Таким образом, к рубежу XIX – XX вв. направленность научной реставрации определялась археологическим (аналитическим) принципом, который предполагал: рассмотрение архитектурного памятника как научного документа и исторического источника; максимальное сохранение памятника; понимание единства подлинности формы и материала; приоритет сохранения поздней формы перед недостоверной реконструкцией; признание правомерности сохранения позднейших наслоений, имеющих художественную и практическую ценность; недопустимость уничтожения подлинных следов аутентичных форм. Как в международной, так и отечественной теории сохранения памятников древности период XIX – начала XX вв. характеризовался формированием матрицы основных категорий и понятий (памятник культуры, реставрация, консервация, подлинность, аутентичность и др.), ставших основой научно-реставрационной теории.

Общий спектр основных приемов российской архитектурной реставрации к началу XX в. включал приемы археологического и стилистического направлений реставрации, в рамках которых дифференцировались приемы реставрации изначального вида памятника, реставрации на «оптимальную» дату, реставрации с вниманием к отдельным историческим наслоениям, консервации, послойной реставрации с ориентацией на многослойный характер памятника, реставрации с раскрытием подлинных элементов, инженерной реставрации, руин, анастилоза (см. рис. 1).

В реставрационной практике XX в. происходило оформление основных подходов к сохранению памятника в виде целостных и фрагментарных реставраций. Проблематика вопросов восстановления объектов исторической архитектуры была посвящена допустимости и обоснованию складывавшихся реставрационных приемов в рамках этих подходов: реставрации с целостным раскрытием первоначального вида

памятника, реставрации с гипотетическими докомпоновками по аналогам, воссоздания.

Послевоенный период восстановления страны во второй половине XX в. дал значительный импульс осмыслению основных научно-реставрационных направлений и принципов сохранения наследия. Наблюдалась дифференциация основных приемов реставрации в рамках отдельных архитектурно-реставрационных школ страны. Формировались новые приемы: компромиссная реставрация, синтетическая реставрация. Направление, связанное с перемещением памятников и их музеефикацией на территориях создаваемых в стране музеев-заповедников, обусловило появление скансенологической реставрации (от названия «скансен» (швед. Skansen) — этнографический комплекс — музей под открытым небом). От точечного восстановления отдельных наиболее значимых объектов происходил переход к ансамблевой и градостроительной реставрации, когда памятники сохранялись в контексте целостных архитектурных ансамблей или фрагментов городской ткани. В практику восстановительных работ вошли приемы сохранения и реставрации художественных интерьеров объектов наследия. Если до второй половины XX в. преобладающим направлением сохранения памятников являлась их музеефикация, то к концу XX в. все более востребованными становились приемы реставрации с приспособлением для современного использования.

Изменение идеологической направленности, а также влияние западноевропейских представлений о роли культурного наследия на рубеже XX – XXI вв. обусловили новый взгляд на национальные ценности. Возникло понимание необходимости сохранения и защиты культурного достояния как базового ресурса, а также его популяризации. Памятник стал рассматриваться не обособленно, но как элемент культурного контекста, условием существования которого является включение в современную жизнь.

На развитии научно-реставрационной картины к началу XXI в. в значительной мере сказался финансовый приоритет сохранения объектов культурного наследия. Современная практика восстановительных работ характеризуется расширением и большей равномерностью типологического спектра реставрируемых памятников относительно предыдущего периода второй половины XX в., а также более равномерным географическим охватом на территории страны. Менее ограниченными становятся возможности их функционального использования в соответствии с историческим назначением. Современные тенденции в области обеспечения сохранности, актуализации, приспособления и использования объектов культурного наследия направлены на реализацию комплексного подхода, включающего обширную палитру приемов и применимого для памятников различной типологии. Под влиянием финансового приоритета в сфере сохранения наследия основной спектр реставрационных подходов включил приемы реставрации с ориентацией на фиксированную цену, реставрации с заменой функции, реставрации с увеличением эксплуатируемого объема.

На основе структурированного анализа научной и практической базы архитектурной реставрации автором разработана теоретическая модель, характеризующая формирование приемов архитектурной реставрации до начала XXI в. Модель отражает динамику развития и дробления реставрационной картины от общего принципа сохранения наследия к направлениям (археологическая, стилистическая, синтезированная (объединяющая археологическую и стилистическую) реставрация), подходам (точечная и градостроительная реставрация, фрагментарная и целостная реставрация, индивидуальная и коллективная реставрация) и конкретным приемам (см. рис. 1).

В рамках археологического направления выявляются приемы музеефикации, консервации руин, инженерной реставрации, отказ от

реставрации на оптимальную дату, реставрации с вниманием к отдельным историческим наслоениям, реставрации с минимальной заменой исторического материала, реставрации с использованием традиционного строительного материала, реставрации с раскрытием подлинных элементов, анастилоза.

К производным стилистической реставрации отнесены приемы реставрации первоначального вида памятника или его облика на «оптимальную» дату, воссоздание, реставрация с использованием аналогов, компромиссная реставрация, статистическая реставрация, реставрация с заменой функции, реставрация с увеличением эксплуатируемого объема, реставрация с проявлением разновременных элементов.

Блок синтезированной реставрации дифференцируется на приемы реставрации с соединением принципов аналитической и стилистической реставрации, скансенологическую реставрацию, ремонт, реставрацию и приспособление для современного использования, сохранение и реставрацию интерьеров, послойной реставрации с ориентацией на многослойный характер памятника.

Выявляется структура взаимосвязи преобладающих приоритетов и основных приемов сохранения и реставрации объектов культурного наследия в хронологическом контексте XVII – XXI вв. (см. рис. 2).

Таким образом, данная теоретическая модель отражает последовательное формирование сложной картины архитектурной реставрации, включившей к началу XXI в. обширный спектр приемов сохранения, актуализации, приспособления и использования объектов культурного наследия. При всей вариативности приемов современная научная архитектурная реставрация опирается на комплексный подход, обеспечивающий продление жизни памятника и сохранение уникального потенциала культурного наследия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Баталов, А. Путь эволюции категорий. Отношение к достоверности формы и подлинности материалов в отечественной реставрации XIX – начала XX века / А. Баталов. – Текст : непосредственный // Живой город: Pro et contra. О московской реставрации. – Москва, 2010. – С. 140–145.
2. Душкина, Н.О. Реконструкция архитектурных сооружений: метаморфозы теории и перспективы сохранения наследия / Н.О. Душкина. – Текст : непосредственный // Поиски идентичности. Реставрация, восстановление, воссоздание. Материалы XIV Чтений, посвященных памяти Л.А. Лелекова (1934 – 1988). – М., 2002. – С. 39, 40.
3. Кульчинская, Е. Д. Новые роли памятников архитектуры / Е. Д. Кульчинская. – Текст : непосредственный // Архитектурное наследие на рубеже XX и XXI веков. Проблемы реставрации и охраны наследия : сборник / Российская академия архитектуры и строительных наук, Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства ; под редакцией А. С. Щенкова. – Изд. 2-е. – Москва, 2014. – 144 с.
4. Матвеев, Б.М. Деконструкция архитектурного наследия / Б.М. Матвеев. – СПб.: Политехника-сервис, 2012. – 423 с.: ил. – Текст : непосредственный.
5. Памятники архитектуры в Советском Союзе: Очерки истории архитектурной реставрации / Под ред. А.С. Щенкова. – М.: Памятники исторической мысли, 2004. – 696 с: ил. – Текст : непосредственный.
6. Швидковский, Д.О. Пространство мирового зодчества / Д.О. Швидковский. Научное издание. - М.: «Архитектура-С», 2017. - 560 с., ил. – Текст : непосредственный.
7. Щенков, А.С. Реконструкция исторической застройки в Европе во второй половине XX века: Историко-культурные проблемы / А.С. Щенков. – М.: ЛЕНАНД, 2011. – 280 с. – Текст : непосредственный.

SHUMILKIN Aleksandr Sergeevich, candidate of architecture, associate professor of the chair of history of architecture and fundamentals of architectural design

FORMATION OF A THEORETICAL MODEL OF ARCHITECTURAL RESTORATION TECHNIQUES

Nizhny Novgorod State University of Architecture and Civil Engineering
65, Iljinskaya St., Nizhny Novgorod, 603950, Russia. Tel: +7 (831) 430-17-37; fax: +7 (831) 430-19-36; e-mail: ist_arh@nngasu.ru

Key words: theory of scientific restoration, object of cultural heritage, principles of preservation, historical authenticity.

Scientific approaches, directions, principles, techniques in the field of preservation of historical and cultural heritage and scientific restoration in a chronological context are analyzed and structured. Based on the analysis of the scientific base of architectural restoration, a theoretical model is developed that characterizes the formation of a spectrum of architectural restoration techniques by the beginning of the XXI century.

REFERENCES

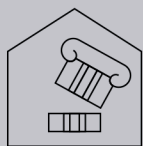
1. Batalov A. Put evolyutsii kategoriy. Otnosheniye k dostovernosti formy i podlinnosti materialov v otechestvennoy restavratsii XIX – nachala XX veka [The path of evolution of categories. Attitude to the authenticity of the form and authenticity of materials in the domestic restoration of the XIX - early XX century] // Zhivoy gorod: Pro et contra. O moskovskoy restavratsii. Moscow. 2010. P. 140 –145.
2. Dushkina N.O. Rekonstruktsiya arkhitekturnykh sooruzheniy: metamorfozy teorii i perspektivy sokhraneniya naslediya [Reconstruction of architectural structures: metamorphoses of the theory and prospects of heritage preservation] // The search for identity. Restoration, restoration, recreation. Materials of the XIV Readings dedicated to the memory of L. A. Lelekov (1934-1988). Moscow, 2002. P. 39, 40.
3. Kulchinskaya E.D. Novyye roli pamyatnikov arkhitektury [New roles of architectural monuments] // Arkhitekturnoye naslediye na rubezhe XX i XXI vekov. Problemy restavratsii i okhrany naslediya [Architectural heritage at the turn of the XX and XXI centuries. Problems of restoration and heritage protection]. Rossiyskaya akademiya arkhitektury i stroitelnykh nauk. Nauchno-issledovatel'skiy institut teorii i istorii arkhitektury i gradostroitelstva. Pod red. A.S. Shenkova. Izd. 2. Moscow, 2014. 144 p.
4. Matveyev B.M. Dekonstruktsiya arkhitekturnogo naslediya [Deconstruction of architectural heritage]. SPb., Politechnica-service, 2012, 423 p., ill.
5. Mikhaylovskiy E.V. Restavratsiya pamyatnikov arkhitektury : (razvitiye teoreticheskikh kontseptsiy) [Restoration of architectural monuments : (development of theoretical concepts)]. Nauchno-issledovatel'skiy institut teorii, istorii i perspektivnykh problem sovetskoy arkhitektury. Moscow, Stroyizdat, 1971. 190 p: il.

6. Pamyatniki arkhitektury v Sovetskom Soyuze: Ocherki istorii arkhitekturnoy restavratsii [Monuments of architecture in the Soviet Union: Essays on the history of architectural restoration] / Pod red. A.S. Shenkova. M.: Pamyatniki istoricheskoy mysli, 2004. 696 p: il.
7. Shvidkovsky D.O. Prostranstvo mirovogo zodchestva [The space of World Architecture]. Moscow, «Architecture-S». 2017, 560 p., ill.
8. Shchenkov A.S. Rekonstruktsiya istoricheskoy zastroyki v Evrope vo vtoroy polovine XX veka: istoriko-kul'turnye problemy [Reconstruction of historical buildings in Europe in the second half of the XX century: historical and cultural problems]. Moscow, LENAND Publ., 2011, 280 p.

ТЕОРИТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ КЛАССИФИКАЦИИ ПРИЕМОВ РЕСТАВРАЦИИ

ПРИЕМЫ

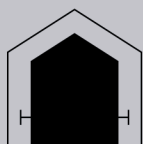
ОТДЕЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ



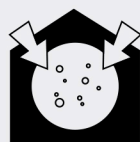
Анастилоз



Отказ от реставрации на оптимальную дату



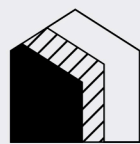
Инженерная реставрация



Скансенологическая реставрация



Реставрация и приспособление зданий для современного использования



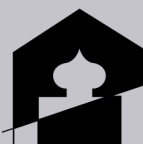
Послойная реставрация, ориентация на многослойный характер реставрации



Реставрация с увеличением эксплуатируемого объема



Реставрация на оптимальную дату, на изначальный вид



Воссоздание

ПОДХОДЫ

СОВОКУПНОСТЬ ПРИНЦИПОВ



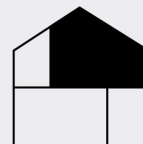
Ансамблевая реставрация

Точечная реставрация



Целостная реставрация

Фрагментарная реставрация



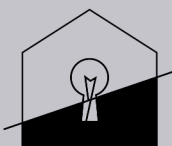
Коллективная реставрация

Индивидуальная реставрация



НАПРАВЛЕНИЯ

ПУТИ И ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ



Археологическая реставрация



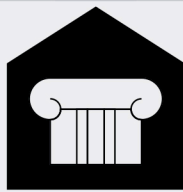
Синтезированная реставрация



Стилистическая реставрация

ПРИНЦИП

УБЕЖДЕНИЯ ВЗГЛЯДЫ



Принцип сохранения

СХЕМА ПОЯВЛЕНИЯ ПРИЕМОВ И ЦЕННОСТЕЙ РЕСТАВРАЦИИ ВО ВРЕМЕНИ

	ПРИЕМЫ				ЦЕННОСТИ
≤ XVII В	 Ремонт				 Исторический приоритет
XVIII В	 Принцип сохранения (историческая ценность)	 Музеефикация			
XIX ВЕК	 Внимание к отдельным историческим наслоениям	 Инженерная реставрация	 Консервация руин		 Художественный приоритет
	 Археологическая реставрация Джон Рескинд	 Послойная реставрация, ориентация на многослойный характер рест.	 Реставрация с раскрытием подлинных элементов		
	 Отказ от реставрации на оптимальную дату	 Точечная реставрация	 Ансамблевая реставрация (СПБ)		
	 Стилистическая реставрация Вио ле Дюк	 Реставрация на оптимальную дату, на изначальный вид	 Анастилоз		
XX ВЕК	 Коллективное принятие решений в реставрации	 Индивидуальное принятие решений в реставрации	 Минимальная замена исторических материалов		 Научный приоритет
	 Градостроительная реставрация	 Реставрация и приспособление зданий для современного использования	 Целостная реставрация		
	 Соединение принципов аналитической и стилистической реставрации	 Реставрация с использованием традиционного строительного материала	 Сохранение и реставрация интерьеров		
	 Фрагментарная реставрация	 Использование аналогов в реставрации	 Компромиссная реставрация		
≥ XXI ВЕК	 Статистическая реставрация	 Синтезированная реставрация	 Реставрация с увеличением эксплуатируемого объема		 Финансовый приоритет
	 Реставрация с ориентацией на фиксированную цену	 Реставрация с заменой функции	 Воссоздание		