

УДК 72.035 (470.341-25)

А. С. ШУМИЛКИН^{1, 2}, канд. арх., доц. кафедры истории архитектуры и основ архитектурного проектирования, главный архитектор

**К ПРОБЛЕМЕ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ.
АКТУАЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ РЕСТАВРАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

¹ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет». Россия, 603950, г. Н. Новгород, ул. Ильинская, д. 65. Тел.: (831) 430-54-92; факс: (831) 430-19-36; эл. почта: ist_arh@nngasu.ru

²ООО «Асгард». Россия, 603093, г. Н. Новгород, ул. Ильинская, д. 81. оф. Тел. (831)434-21-07; эл. почта: info@asgard-arch.ru

Ключевые слова: объект культурного наследия, методика научной реставрации, модернизация, приспособление для современного использования.

Key words: the object of cultural heritage, methodology of research of restoration, renovation, the adaptation for modern use.

В статье рассматриваются базовые методологические направления и подходы в сфере сохранения культурного наследия. Анализируются основные тенденции, определяющие развитие этой сферы в России и в мире. Формулируется спектр актуальных задач, направленных на переосмысление сложившихся принципов сохранения с учетом современных условий архитектурно-градостроительной деятельности.

The article considers the basic methodological directions and approaches in the field of preservation of cultural heritage. Analyzes the main trends that determine development of this sphere in Russia and in the world. Formulated in a range of relevant tasks, to rethink the existing conservation principles taking into account the current conditions of architectural and urban planning.

Сохранение культурного наследия сегодня представляет одну из наиболее серьезных задач, стоящих перед современным обществом в России и за рубежом. В процессе поиска национальной самоидентификации наследию прошлого отводится роль связующего звена в преемственности традиций и базового ресурса устойчивого развития. Вместе с тем, на практике все чаще на фоне единичных примеров сохранения памятников происходит беспрецедентное по своим масштабам уничтожение объектов историко-градостроительной среды и ее целостных фрагментов.

Мировая культурная политика в сфере сохранения наследия до настоящего времени официально базируется на общих принципах, сформулированных в «Международной хартии по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест» (Венецианская хартия 1964 г.) [1]. Научная теория реставрации (отождествляемая с теорией сохранения недвижимых объектов культурного наследия), сложившаяся на рубеже XIX и XX вв. и воспринявшая принципиальные основы Венецианской хартии, определила базовые методологические направления в этой сфере деятельности.

В рамках традиционной парадигмы сформировалось два подхода к определению историко-культурной ценности памятников архитектуры. В русле антикварного подхода развивался метод археологической реставрации, основа которого была заложена во второй половине XIX века английским историком и теоретиком искусств Д. Рескином и его последователем У. Моррисом. Исторической подлинности данный подход отдает безусловный приоритет, ее максимальное сохранение названо принципиальным требованием к реставрации. Основанная на антикварном подходе теория консервации предполагает бережное отношение к историческим наслоениям, признаваемым ценными как отражение этапов бытования памятника.

Эстетический подход развивает методы стилистической реставрации, основоположником которой в XIX веке стал французский архитектор-реставратор, искусствовед и историк архитектуры Э.Э. Виолле-ле-Дюк. Это направление базировалось на идее творческого воссоздания памятников на определенный период времени в формах, считающихся наиболее ценными с точки зрения архитектора-реставратора. Субъективно-эстетический подход опирается на представление о памятнике как о произведении искусства, при восстановлении общего архитектурного решения которого утраченные элементы могут быть восполнены на основе

исторических аналогов и в соответствии с художественными приемами данного архитектурного направления [2].

Рассмотренные подходы, развивавшиеся на протяжении двух столетий в практике деятельности по сохранению объектов культурного наследия, сформировали теоретические основы реставрации – комплексного вида проводимых на памятниках работ. Несмотря на индивидуальность конкретных случаев, в целом, сложившееся к концу XX века видение реставрации характеризовалось признанием ценности позднейших наслоений и стремлением к их сохранению с безусловным научно-документальным обоснованием форм восстанавливаемых элементов (фрагментарная реставрация). Основной ее целью являлось продление жизни памятника при стремлении к минимальному вмешательству в историческую ткань.

Целостная реставрация с восстановлением первоначального облика памятника или его облика в период предполагаемого расцвета принципиально противопоставляется подходу фрагментарной реставрации. Направление стилистической реставрации во многом определило развитие отечественной реставрационной деятельности, полем для которой стали разрушенные, в том числе во время войны, уникальные архитектурные ансамбли и исторические памятники.

Сегодня можно констатировать, что произошедшие в обществе коренные социально-экономические перемены повлекли за собой значительные изменения в современной культурной политике и в отношении к наследию прошлого.

Преобладающую часть отечественного архитектурного наследия составляют памятники XIX – начала XX веков различной категории ценности. За более, чем столетнюю историю существования, лишь единицы из них подвергались комплексным ремонтно-реставрационным мероприятиям. В большинстве же медленно разрушающиеся, доведенные

до аварийного состояния и находящиеся в нем десятилетиями, эти здания привычно вписываются в категорию «ветхого фонда» не только градостроительной политикой, но и сознанием обывателей. Исторические здания в этой ситуации наделяются самыми негативными характеристиками, синонимичными опасной асоциальной среде. Подлинность, аутентичность памятника утрачивают свое значение, а воссозданный «памятник-новодел» воспринимается не как профанация, а как достойная альтернатива неизбежно разрушающейся старине. Если в отношении крупных знаковых исторических памятников принципы научной реставрации формально соблюдаются, то массовой тенденцией при работе с небольшими объектами городской среды стало их частичное или полное разрушение с последующим воссозданием в новых материалах (фальсификация исторического облика).

Проблема сохранения наследия вышла за рамки узкой профессиональной деятельности – неоднозначность оценки результатов ее решения признается специалистами-реставраторами и находит широкий резонанс среди активно настроенных граждан. Картина реставрационной деятельности конца XX – начала XXI веков показывает, что практика в данной области во многом не отвечает тем принципам и разработанным на их основе методам сохранения, которые были закреплены в официальных документах в XX столетии. В большинстве случаев мы сталкиваемся с ситуациями, делающими невозможным полноценное применение постулатов традиционной теории сохранения культурного наследия при ее практической реализации. Типологическое разнообразие относящихся к различным категориям феноменов культурного наследия предполагает индивидуальный подход к выявлению их ценности и определению стратегий сохранения в каждом конкретном случае.

Исходя из исследования опубликованных научных материалов и непосредственного опыта, можно обобщить основные факторы и

тенденции, определяющие развитие сферы сохранения отечественного культурного наследия сегодня.

Определяющим фактором стало формирование системы частного финансирования работ по сохранению наследия, первоочередной целью которого, как правило, является окупаемость затрат на восстановление памятника. Это повлекло смещение приоритетного направления в сторону приспособления объектов культурного наследия для современного использования.

Типология историко-архитектурного наследия нашей страны весьма обширна, однако преобладающими являются жилые здания, первоначальная функция которых уже не отвечает современным требованиям. Одним из условий сохранения памятников архитектуры стало наделение их новыми общественно значимыми функциями. При формальном соблюдении условия сохранения «предмета охраны» методами научной реставрации, здания, историко-культурный потенциал которых используется в соответствии с новой функциональной направленностью, неизбежно подвергаются модернизации и ревалоризации.

Соответствие объемно-планировочной и композиционной структуры зданий новым функциям во многом определяет выбор методов их сохранения и приспособления для современного использования. При этом памятник рассматривается не как целостное архитектурное произведение в единстве завершенного художественного образа, но как совокупность отдельных частей с различной степенью ценности. Сохранение «предмета охраны», вошедшее в реставрационную практику в начале 1990-х годов, по мнению ряда исследователей нарушает как целостность архитектурной формы памятника, так и его подлинность, понимаемую как единство сохранившихся частей разных строительных периодов [3].

Как правило, даже при сохранении внешнего объема, внутренняя планировочная структура памятника оказывается значительно искаженной. Наряду с этим существуют примеры изменения объема в пользу расширения здания за счет освоения подземного пространства, надстроек его дополнительными этажами, возведения пристраиваемых объемов. Распространенным в отечественной практике стал метод, получивший название «фасадизм», – восстановление одного исторического лицевого фасада здания при полной или частичной трансформации его внутренней структуры.

Правовое обеспечение охраны отечественного культурного наследия регулируется Федеральным законом «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (2002 г.) [4]. Существует ряд развивающих его нормативных актов. Вместе с тем, отмечается явная недостаточность организации функциональной деятельности в данной области. Во многом это связано с существующими пробелами и противоречиями в нормативно-правовом поле, отчасти являющимися следствием смысловой неопределенности понятийного аппарата с заимствованными иностранными терминами [5].

Изложенное выше положение формирует спектр актуальных задач в сфере сохранения культурного наследия. В профессиональной среде звучат мнения о необходимости критического анализа и переосмысления сложившихся принципов с учетом современных условий архитектурно-градостроительной деятельности. Это касается и российской, и мировой практики в целом.

Актуальные задачи, направленные на изучение и переосмысление фундаментальных основ реставрационной деятельности, можно сформулировать следующим образом:

- теоретическое обобщение основных практических результатов деятельности в сфере сохранения отечественного и мирового культурного наследия на различных этапах;
- уточнение типологической классификации объектов культурного наследия в аспекте их ценностных характеристик;
- выявление, обоснование и критическая оценка основных сложившихся методологических подходов к сохранению наследия;
- уточнение понятийно-терминологического аппарата и предметной области его применения;
- анализ и уточнение законодательной базы, регулирующей сохранение культурного наследия на российском и мировом уровне.

Несомненно, спектр задач может быть расширен при углубленном исследовании. На основе научного осмысления имеющегося опыта необходимо выработать продуктивные методологические подходы, отвечающие базовым принципам реставрационной деятельности, и вместе с тем расширяющие ее возможности в современных условиях. Целью является повышение качества сохранения уникального наследия, олицетворяющего как мировую культуру, так и культуру и национальное достояние России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Международная хартия по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест (Венецианская хартия) от 31 мая 1964 года // Международно-правовые документы по вопросам культуры. СПб.: СПб ГУП, 1996.
2. Чернышева Е.К. Научные и методологические проблемы реставрации: этические аспекты профессиональных отношений / Е.К. Чернышева // Материалы научно-практической конференции "Реставрация в храме-памятнике" (СПб, 6-7 декабря 2006 г.). – 2006. – №2.
3. Матвеев Б.М. Деконструкция архитектурного наследия / Б.М. Матвеев. – СПб.: Политехника-сервис, 2012. – 423 с.: ил.
4. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации от 25.06.2002 №73-ФЗ.
5. Шевченко Э.А. Вопросы государственной политики развития исторических городов России / Э.А. Шевченко, Т.А. Вайнштейн // Вестник «Зодчий. 21 век» - информационно-аналитический журнал. – 2003. - №4. – С. 78-85.

SHUMILKIN Alexander Sergeevich^{1, 2}, Cand. Arch., Assoc. Department of the history of architecture and the foundations of architectural design, chief architect Ltd «ASGARD»

THE PROBLEM OF PRESERVATION THE CULTURAL HERITAGE OF RUSSIA: ACTUAL TASKS OF RESTORATION ACTIVITIES

¹The Nizhny Novgorod State University of Architecture and Civil Engineering 65b Iljinskaya str., 603950, Nizhny Novgorod, Russia. Tel: +7 (831) 430-54-92; fax (831) 430-19-36; e-mail: ist_arh@nngasu.ru

²Ltd «Asgard» 81 Iljinskaya str., 603093, Nizhny Novgorod, Russia. Tel.: +7 (831) 434-21-07; e-mail: info@asgard-arch.ru

Key words: *the object of cultural heritage, methodology of research of restoration, renovation, the adaptation for modern use.*

The article considers the basic methodological directions and approaches in the field of preservation of cultural heritage. Analyzes the main trends that determine development of this sphere in Russia and in the world. Formulated in a range of relevant tasks, to rethink the existing conservation principles taking into account the current conditions of architectural and urban planning.

REFERENCES

1. Mezhdunarodnaya khartiya po konservatsii i restavratsii pamyatnikov i dostoprimechatel'nykh mest (Venetsianskaya khartiya) ot 31 maya 1964 goda [International Charter on the Conservation and Restoration of Monuments and Sites (Venice Charter) of May 31, 1964]// Mezhdunarodno-pravovyye dokumenty po voprosam kul'tury [International legal documents on culture.]. SPb.: SPb GUP, 1996.

2. Chernysheva Ye.K. Nauchnyye i metodologicheskiye problemy restavratsii: eticheskiye aspekty professional'nykh otnosheniy [Scientific and methodological problems of restoration: ethical aspects of professional relations]/ Ye.K. Chernysheva // Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Restavratsiya v khrame-pamyatnike» [Materials of the scientific-practical conference "Restoration in the Temple-monument"] (St. Petersburg, December 6-7, 2006). - 2006. - №2.

3. Matveyev B.M. Dekonstruksiya arkhitekturnogo naslediya [Deconstruction of architectural heritage] / B.M. Matveyev. - SPb.: Politechnica-service, 2012. - 423 p.: ill.

4. Federal'nyy zakon «Ob ob'yektakh kul'turnogo naslediya (pamyatniki istorii i kul'tury) narodov Rossiyskoy Federatsii [The Federal Law "On Objects of Cultural Heritage (Monuments of History and Culture) of the Peoples of the Russian Federation] of June 25, 2002, No. 73-FZ.

5. Shevchenko E.A. Voprosy gosudarstvennoy politiki razvitiya istoricheskikh gorodov Rossii [Issues of the state policy of the development of historical cities of Russia] / E.A. Shevchenko, T.A. Vaynshteyn // Bulletin "Architect. 21 century" - an information and analytical journal. - 2003. - №4. - P. 78-85.

К СТАТЬЕ А. С. ШУМИЛКИНА

**«К ПРОБЛЕМЕ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ. АКТУАЛЬНЫЕ
ЗАДАЧИ РЕСТАВРАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»**



Рис.1 Замок Эстли в Уоркшире (Англия, XII в.). Восстановлен в 2010-х гг. Арх. бюро Witherford Watson Mann Architects. Реставрация выполнена на основе археологического метода с сохранением подлинных руинированных стен памятника.



Рис.2 Зачатская башня Нижегородского кремля (XVI в.). Восстановлена в 2008 – 2014 гг. ООО НИП «Этнос», ООО «Старый Нижний Новгород». Стилистическая реставрация с консервацией археологических остатков древних стен.



Рис.3 Зачатская башня Нижегородского кремля (XVI в.). Восстановлена в 2008 – 2014 гг. ООО НИП «Этнос», ООО «Старый Нижний Новгород». Стилистическая реставрация с консервацией археологических остатков древних стен.



Рис.4 Здание Арсенала в Нижегородском кремле (1843 г.). Восстановлен в 2007 – 2014 гг. «СПЕЦПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ», ООО «Архитекторы Асс», ЗАО «СМУ-77». Фрагментарная реставрация с раскрытием подлинных конструкций.



Рис.5 Здание Арсенала в Нижегородском кремле (1843 г.). Восстановлен в 2007 – 2014 гг. «СПЕЦПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ», ООО «Архитекторы Асс», ЗАО «СМУ-77». Фрагментарная реставрация с раскрытием подлинных конструкций.

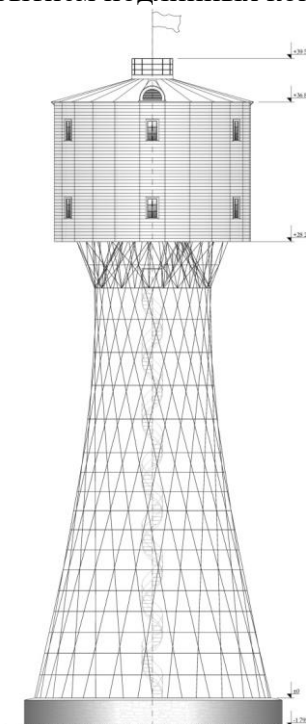


Рис.6 Водонапорная башня в г.Выксе Нижегородской области (инж. В.Г. Шухов, 1930-е гг.). Проект ООО «Асгард», 2016 г. (на стадии реализации). Стилистическая реставрация с консервацией подлинных металлических конструкций и воссозданием верхнего яруса (бака для воды).