

//Наука, образование и экспериментальное проектирование в МАРХИ : Тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. — Т. 1.— М. : МАРХИ, 2018. С. 108-109.

А.С. Шумилкин
A.S. Shumilkin

Концепция «перезагрузки» отечественной реставрации рубежа XX — XXI вв.
The concept of "resetting" the domestic restoration of the turn of the XX — XXI centuries

Ключевые слова: объект культурного наследия, методика научной реставрации, концепция сохранения.

Keywords: the object of cultural heritage, methodology of research of restoration, the concept of conservation.

Аннотация: Формулируются актуальные проблемы научной реставрации на современном этапе, связанные с недостатком целостного объединяющего видения в данной области. Выявляются задачи концепции «перезагрузки» отечественной реставрации рубежа XX — XXI веков, направленной на перспективу качественного сохранения уникального историко-архитектурного наследия нашей страны.

Abstract: Formulates current problems of scientific restoration at the present stage associated with the lack of a holistic unifying vision in this area. Identifies challenges to the concept of "resetting" national restoration of the turn of XX — XXI centuries, directed for the future quality of preservation of the unique historical and architectural heritage of our country.

Сегодня одну из фундаментальных проблем отечественной реставрации представляет отсутствие целостного объединяющего видения реставрационных направлений и подходов, сложившееся на рубеже XX – XXI веков. Региональная информационная рассредоточенность затрудняет возможность эффективной коммуникации между различными специалистами в сфере сохранения культурного наследия. Поиск решения данной проблемы приводит к необходимости анализа базовых основ реставрационной науки, обобщения современного опыта практической деятельности и понимания приоритетов дальнейшего развития с позиций сохранения национальной культуры.

Сохранение культурного наследия является основой национальной самоидентификации народа, сохранения самобытности отдельных регионов, городов, исторических поселений. Если важной задачей реставрации XX века являлось восстановление памятников, в огромных масштабах разрушавшихся в результате военных конфликтов, то сейчас все более беспрецедентными становятся масштабы намеренного уничтожения историко-архитектурного наследия в мирное время. Несмотря на более чем полуторавековую историю реставрационной мысли, начавшей развиваться с середины XIX века и задавшей основу научного сохранения памятников архитектуры и градостроительства, полная, комплексная реставрация в России коснулась немногих исключительных по своей историко-культурной значимости объектов. В основном, это крупные дворцовые комплексы Москвы и Санкт-Петербурга, монастырские ансамбли, оборонительные сооружения древних городов. Вместе с тем, огромное количество памятников в регионах находится в аварийном состоянии, для работы с ними также требуется разработка комплекса решений и приложении совместных усилий специалистов. Но часто сиюминутные финансовые приоритеты, усугубляемые отсутствием единого профессионального понимания и подхода в данной области, способствуют проведению работ, приводящих к утрате подлинного облика или грубым

фальсификациям объектов наследия.

Идеологическая основа реставрационной деятельности – «Международная хартия по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест» (Венецианская хартия 1964 г.), принятая после Второй мировой войны и действующая по настоящее время, безусловный приоритет отдает консервации как базовому методу в теории сохранения наследия. Но, в силу различных причин, в отечественной практике этот подход осуществляется крайне редко и лишь на единичных памятниках с особым историческим значением. Цели и задачи сохранения культурного наследия на рубеже XX — XXI веков стали рассматриваться в контексте повышения коммерческой и функциональной привлекательности исторической архитектуры. Это обусловило, с одной стороны, развитие реставрационной практики в направлениях, связанных с модернизацией и приспособлением объектов наследия, авторскими добавлениями к сохраняемым историческим зданиям, показывающими эволюцию памятника как элемента современной развивающейся городской структуры. С другой стороны, очевидны и деструктивные с точки зрения научной реставрации стороны этого развития: формирование методов, разрушающих целостность памятника в совокупности исторических архитектурных форм и наслоений, приводящих к утрате его подлинности, обесцениванию исторической среды.

Таким образом, на рубеже XX — XXI веков стал очевидным разрыв между фундаментальными основами и практической реставрационной деятельностью в России, что приводит к пониманию необходимости переосмысления реставрационного мировоззрения. Комплексное системное обобщение российского и общемирового реставрационного опыта, оценка сложившихся методологических подходов и системы правового регулирования в данной области являются основой концепции «перезагрузки» отечественной реставрации рубежа XX — XXI веков, направленной на перспективу полноценного и качественного сохранения уникального историко-архитектурного наследия нашей страны.

Библиография:

1. *Матвеев Б.М.* Деконструкция архитектурного наследия. – СПб.: Политехника-сервис, 2012. – 423 с.: ил.
2. *Шумилкин А.С.* К проблеме сохранения культурного наследия. Актуальные задачи реставрационной деятельности // Приволжский научный журнал. – 2017. – № 2. – С. 203-208.